

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт специального образования

Кафедра специальной педагогики и специальной психологии

**Коррекция нарушений мелкой моторики у обучающихся с умеренной
умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) во
внеурочной деятельности**

Выпускная квалификационная работа
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Олигофренопедагогика»

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой
к.п.н., профессор О. В. Алмазова

дата подпись

Исполнитель:
Александрова Анна Владимировна,
обучающийся БО-41 группы
очного отделения

подпись

Руководитель ОПОП:
к.п.н., доцент Г. Г. Зак

подпись

Научный руководитель:
Зак Галина Георгиевна,
к.п.н., доцент кафедры
специальной педагогики и
специальной психологии

подпись

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ИЗУЧЕНИЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	10
1.1. Понятие «мелкая моторика» как психолого – педагогическая проблема.....	10
1.2. Развитие мелкой моторики у обучающихся с нормативным интеллектуальным развитием.....	15
1.3. Особенности формирования мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)...	23
ГЛАВА 2. ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ С УМЕРЕННОЙ УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТЬЮ (ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ НАРУШЕНИЯМИ).....	32
2.1. Характеристика базы исследования и контингента обучающихся, задействованных в констатирующем этапе экспериментального исследования.....	32
2.2. Методы и методики констатирующего этапа экспериментального исследования, направленные на изучение сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).....	40
2.3. Анализ результатов констатирующего этапа экспериментального исследования по выявлению уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).....	47
ГЛАВА 3. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ С УМЕРЕННОЙ УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТЬЮ (ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ НАРУШЕНИЯМИ) ВО ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	56

3.1. Составление проекта программы коррекционно-развивающего курса с элементами арт-терапии по коррекции нарушений мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).....	56
3.2. Внедрение проекта программы коррекционно-развивающего курса с элементами арт-терапии по коррекции нарушений мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) и анализ его эффективности.....	66
3.3. Методические рекомендации, направленные на коррекцию нарушений мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).....	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	82
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	87
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В последние годы в нашей стране уделяется пристальное внимание к существующей проблеме сформированности и развитию мелкой моторики, как одному из главных показателей успеваемости обучающихся на уровне начального образования, которое обеспечивает возможность успешного обучения. Неоспоримо доказано, что сформированность мелкой моторики рук имеет колоссальное значение, как для общего физического, так и для психического развития обучающихся.

Проблеме сформированности уровня мелкой моторики у обучающихся, в настоящее время, уделяют внимание и принимают экстренные меры не только представители педагогической общественности, но и государство и общество. Наблюдения и факты, доказывают нам, что у большинства обучающихся на уровне начального образования возникают трудности в овладении графомоторного навыка, потому что этот процесс требует точного выполнения сложных и координированных движений рук. В овладении графомоторным навыком необходимы: хорошо развитое зрительное восприятие, развитое произвольное внимание, работа, как отдельных мелких мышц пальцев, так и всей руки. Все перечисленные компоненты, отвечающие за состояние мелкой моторики рук, тесно связаны между собой, находятся в прямой зависимости и влияют на становление и развитие речи обучающихся. Именно от степени сформированности всех тонких движений пальцев рук зависит уровень развития речи обучающихся всех возрастов.

Специалисты утверждают, что, как правило, развитые в соответствии с возрастом движения пальцев гарантируют не только полноценное развитие речи в пределах возрастных норм, но и мышление обучающегося.

Согласно наблюдениям, ученые в множественных трудах подтверждают, что обучающиеся с хорошо развитой речью, памятью и вниманием, умеющие логически мыслить и рассуждать, как правило, имеют высокий уровень сформированности мелкой моторики.

И. М. Сеченов в своей книге пишет, что движения рук у человека не могут быть переданы наследственно, а формируются и совершенствуются только в процессе длительного обучения, образуя ассоциативную связь между осязательными, мышечными и зрительными ощущениями при активном взаимодействии человека с окружающей его средой.

Вопросами изучения развития мелкой моторики рук у обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) в разное время занимались: Н. П. Вайзман [14], Е. А. Екжанова [28] Т. Н. Головина [22], Л. Б. Баряева [6], А. Р. Маллер [60], Г. В. Цикото [60] и другие.

Однако, на современном этапе данная тема выпускной квалификационной работы «Коррекция нарушений мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) во внеурочной деятельности» недостаточно изучена. В системе коррекционно-образовательного процесса, для обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), коррекция нарушений мелкой моторики имеет большое значение. Она способствует не только формированию координации движений пальцев рук, но и помогает скорректировать умственные способности. Как известно, развитие мелкой моторики рук у обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) формируется на уроках ручного труда, на занятиях по изобразительному искусству и в процессе какой-либо предметной и практической деятельности. Перечисленные предметы являются важными для коррекций нарушений мелкой моторики, но недостаточными для того, чтобы повысить уровень сформированности мелкой моторики. В связи с этим необходима разработка проекта программы коррекционно-развивающего курса с элементами арт-терапии по коррекции

нарушений мелкой моторики. Арт-терапевтические занятия являются уникальным средством развития творческих способностей обучающихся, поэтому они играют большую роль в коррекционно-развивающей работе.

Проблема исследования – коррекция уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) и направления коррекционной работы с использованием средств арт-терапии.

Объект исследования – мелкая моторика у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).

Предмет исследования – процесс коррекции уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).

Цель – выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) и реализация проекта программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии с целью его коррекции.

Объект, предмет и цель обусловили постановку следующих **задач исследования:**

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования.
2. Подобрать методы и методики, направленные на изучение уровня сформированности мелкой моторики для экспериментальной группы обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).
3. Определить уровень сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) экспериментальной группы.
4. Составить и реализовать проект программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии, направленного на

коррекцию мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) экспериментальной группы.

Гипотеза – уровень сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) повысится, если дополнительно к урочной деятельности будет составлен проект программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии, который докажет свою эффективность при его реализации.

База исследования – государственное казённое общеобразовательное учреждение Свердловской области «Екатеринбургская школа № 5 реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы».

Этапы исследования:

1 этап – анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования;

2 этап – проведение констатирующего этапа экспериментального исследования, направленного на выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями);

3 этап – составление проекта программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии, направленного на коррекцию уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями);

4 этап – апробация составленного проекта программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии на базе исследования;

5 этап – анализ результатов контрольного этапа экспериментального исследования, направленного на выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).

Научная новизна исследования:

- выявлены уровни сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями);
- научно обоснованы направления коррекционно-развивающей работы по коррекции уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) средствами куклотерапии.

Теоретическая значимость исследования:

- уточнено понятие «мелкая моторика» обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями);
- систематизированы теоретические представления об особенностях формирования мелкой моторики обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями);
- обобщены сведения, отражающие уровни сформированности мелкой моторики обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).

Практическая значимость работы:

- подобраны и адаптированы методики изучения и оценки уровней сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями);
- составлены направления коррекционно-развивающей работы по коррекции уровня сформированности мелкой моторики обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями);
- представленные направления коррекционно-развивающей работы могут быть использованы педагогами отдельных образовательных организаций для обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) в процессе разработки и реализации программ учебных предметов адаптированной основной общеобразовательной программы; в процессе составления и реализации

программ учебных курсов, входящих в коррекционно-развивающую область учебного плана; педагогами общеобразовательных организаций при реализации коррекционно-развивающей работы в процессе инклюзивной формы образования.

Методы исследования:

1) Анализ психологической, педагогической и научно-методической литературы по проблеме исследования, конкретизация отдельных понятий и определений.

2) Наблюдение.

3) Педагогический эксперимент.

Степень достоверности и апробации результатов подтверждается данными, которые были получены и проанализированы в процессе исследования. Полученные данные обеспечены всеми исходными методологическими позициями с применением различных стандартизированных методик, а также применением теоретических и эмпирических методов исследования, в соответствии целям, задачам исследования и личным участием автора экспериментальной работы на всех ее этапах.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ИЗУЧЕНИЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Понятие «мелкая моторика» как психолого-педагогическая проблема

С целью доказательства важности развития мелкой моторики у обучающихся, рассмотрим понятия: «моторика», «общая моторика» и «мелкая моторика».

Понятия мелкая (тонкая) моторика и крупная (общая) моторика имеют в названии общее понятие «моторика», которое произошло (от латинского слова *«motor»* – то есть «приводящий в движение») и в своем значении подразумевает – совокупность множества двигательных процессов, а также связанных с ними физиологических и психологических явлений [32].

Моторика – это двигательная активность всего организма, его отдельных органов или их частей. Данный термин, чаще всего, применяют к движениям, которые обусловлены сокращениями, происходящими в гладкой мышечной ткани стенок полых органов [27]. Однако под моторикой следует понимать не просто одно движение, а их последовательность, потому что именно в своей совокупности они выполняют поставленную перед ними определённую задачу.

Общая моторика – это двигательная деятельность человеческого тела, напрямую зависящая от работы крупных мышц. Приобретенные или врожденные навыки общей моторики имеют существенные отличия от навыков тонкой моторики, в первую очередь, потому что в тонкой моторике задействованы мелкие мышцы руки и глаза [70]. Именно поэтому, под термином «мелкая моторика», следует понимать любую координированную подвижность кистей рук и пальцев, приводимых в движение за счет мелких

мышц [30]. Т. А. Ткаченко, дает следующее определение понятию «мелкая моторика – это совокупность скоординированных действий нервной, мышечной и костной систем, часто в сочетании со зрительной системой в выполнении мелких и точных движений кистями и пальцами рук и ног» [82]. В нейрофизиологии, под термином «мелкая моторика» понимают высоко – дифференцированные движения рук и пальцев наименьшей силы и амплитуды [7]. Точная способность рук к движению определяет понятие тонкой, или, как принято говорить, мелкой моторики человека.

Закономерная связь развития мозга и рук человека интересовала многих ученых во всем мире. Исследованиями в этой области науки занимались физиологи: В. М. Бехтерев [11], И. П. Павлов, И. М. Сеченов [77], японские и китайские ученые – Н. Токудзиро и Й. Цуцуми [75]; педагоги – М. Монтессори [21], В. А. Сухомлинский [20], Ю. А. Соколова [80], русский просветитель Н. И. Новиков [65] и другие. Глубоко исследовала особенности детской речи – М. М. Кольцова [44].

Н. А. Бернштейн, в своих многочисленных трудах характеризует мелкую моторику как «координацию тонких движений пальцев рук, как преодоление избыточной степени свободы движущихся органов, превращая их в управляемую систему. Он особо подчеркивает, что психофизиологическая структура движения чрезвычайно сложна [10]. Исследования русских ученых: И. П. Павлова, И. М. Сеченова, В. П. Бехтерева, А. А. Ухтомского, А. Н. Соколова и многих других показали, что движения двигательного-кинестетического анализатора в развитии мышления и речи имеют исключительное значение. Они доказали, что врожденная двигательная деятельность является не только первой, но и доминирующей. Современные физиологи, в своих исследованиях, показывают, что большие полушария мозга тесно связаны с нервными окончаниями, которые находятся в кистях рук и подушечках пальцев. Научно доказано, что торможение центральной нервной системы напрямую связано с утомлением мышц руки, как и наоборот. И. М. Сеченов, основоположник

русской физиологической школы, утверждал, что все действия человека выражаются в определенных движениях, как и «все разнообразие мозговой деятельности сводится к внешнему проявлению – мышечному движению» [77].

Руки человека каждый день и каждый час совершают великое множество движений. Их функция для полноценной жизни человека поистине неоценима. Наши руки хранят в себе великое множество тайн и с древних времен проблемы развития мелкой моторики изучаются многими специалистами.

Древнегреческий философ Аристотель, в своих трудах говорил, что рука – это «инструмент инструментов» человека [3]. В древних пещерах каменного века, где обитал первобытный человек, среди настенных рисунков, изображающих зверей и абстрактные знаки, сохранились четкие отпечатки кистей рук. Этот факт, по мнению ученых, может говорить об их великом сакральном значении, потому что и в настоящее время в природе не существует более совершенного инструмента, чем руки. По мнению И. Канта «рука – это мозг, выдвинувшийся вперед человеческий мозг» [5]. Он считает, что мелкая моторика – это есть двигательная проекция кисти руки в человеческом мозге.

Закономерность развития мозга под влиянием мануальных (ручных) действий впервые стала известной в Китае во II веке до нашей эры. По результатам исследований множества специалистов, неоспоримо доказано, что игры, в которых участвуют кисти рук и пальцы, гармонично развивают тело и разум, поддерживая все мозговые системы в здоровом и активном состоянии [35]. С древних времен в Китае существуют и применяются на практике специальные упражнения с каменными и металлическими шариками для развития двигательных функций рук. При регулярных занятиях по выполнению этих упражнений, наблюдается значительное улучшение не только памяти, но и деятельности сердечно - сосудистой и пищеварительной систем. Координация движений, ловкость и сила в руках

развиваются ускоренными темпами. Японский врач Н. Токудзиро не только доказал, что пальцы человека наделены огромным количеством рецепторов, которые посылают импульсы в центральную нервную систему человека, но и создал свой оздоравливающий метод. Если массировать множество акупунктурных точек, расположенных на кистях рук, то можно воздействовать на те внутренние органы, которые рефлекторно с ними связаны [75].

По мнению М. М. Кольцовой, известного исследователя детской речи, «движения пальцев рук исторически, в ходе развития оказались тесно связанными с речевой функцией» [44]. Из истории развития человека, всем известно, что жесты были первой формой общения и взаимодействия между первобытными людьми. Долгое время словесная речь оставалась связанной с жестикуляционной речью. Развитие словесной речи длилось многие тысячелетия. Из поколения в поколение, выполняя руками все более сложную и тонкую работу, люди совершенствовали движения пальцев рук. Параллельно, с развитием функций рук, происходило развитие речи. Именно по такому принципу происходит развитие речи у детей в наше время. В первую очередь происходит развитие тонких движений пальчиков руки, а после этого появляется артикуляция слогов. Последующее совершенствование различных речевых реакций и построение речи находятся в прямой зависимости от тренировки движений пальцев рук [44].

М. М. Кольцова подчеркивает большое значение развития мелкой моторики рук у обучающихся для развития их речи [46]. В ходе своих наблюдений и исследований, она сделала вывод, что если развитие движений пальцев соответствует возрасту согласно норме, то и развитие речи, за редким исключением, находится в пределах нормы. Но, если развитие пальцев отстает от нормы, то обязательно отстает и развитие речи, не смотря на то, что общая моторика при этом находится в пределах нормы и может быть даже выше. Проведенные исследования, с привлечением большого количества обучающихся однозначно доказывают эту закономерность.

М. М. Кольцова пишет: «говоря о периоде подготовки ребенка к активной речи, нужно иметь в виду не только тренировку артикулярного аппарата, но и движений пальцев рук». По результатам исследований «связь функции кисти рук и речи оказалась настолько тесной и значительной, что тренировку пальцев рук считаем возможным рассматривать как мощный физиологический стимул развития речи» [45]. Автор делает вывод о том, что «кисть руки можно смело отнести к речевому аппарату, а двигательную проекционную область кисти руки считать одной из речевых областей мозга.

Определение мелкой моторики как совокупности двигательных возможностей для выполнения дифференцированных пальцевых движений, определяющих успешность формирования навыков самообслуживания, учебной и трудовой деятельности подчеркивали в своих научных работах Н. А. Ветлугина, В. А. Езикеева и Г. С. Коморова [47]. По их утверждению, «сложный процесс развития мелкой моторики у обучающихся представляет собой психическую деятельность, взаимодействующую с высшими психическими функциями и свойствами сознания. Развитие внимания, координации движений, воображения, наблюдательности, мышления, зрительной памяти и речи тесно связано с развитием мелкой моторики». В. В. Сухомлинский [20, с. 96] писал: «Истоки способностей и дарований детей – на кончиках их пальцев. От них, образно говоря, идут тончайшие ручейки, которые питают источник творческой мысли. Чем больше уверенности и изобретательности в движениях детской руки с орудием труда, тем сложнее движения, необходимые для этого взаимодействия, тем ярче творческая стихия детского разума. Чем больше мастерства в детской душе, тем ребенок умнее».

Развитием мелкой моторики и подготовки руки к письму занимались Т. В. Фадеева, С. В. Черных, А. В. Мельникова [4], З. И. Богатеева [12] и многие другие; анализом графических умений обучающихся – Д. Элстон и Д. Тейлор [59].

Обучающиеся часто испытывают серьезные трудности в овладении навыками письма из-за сложности и нагрузки, которая возникает при выполнении точных координированных движений руками [12]. Точность написания сложных элементов букв и техника письма всегда зависит от предшествующей натренированности мелких мышц в руках обучающегося и уровня развития мелкой моторики [25]. При письме необходима слаженная работа мелких мышц кисти и всей руки, хорошо развитое зрительное восприятие и произвольное внимание.

Вследствие изучения выводов и определений разных авторов по данной проблеме, можно сделать вывод, что совокупность деятельности всех систем (нервной, мышечной, костной и зрительной) приводит к способности человека выполнять координированные действия руками, включая мелкие и точные движения, и есть понятие «мелкая моторика». Высшие психические функции, отвечающие за развитие восприятия, внимания, памяти, воображения, мышления и речи тесно связаны с развитием мелкой моторики рук. От уровня сформированности мелкой моторики зависят познавательные способности, развитие устной и грамматической речи, развитие движений рук и, как следствие, успешное формирование графомоторного навыка у обучающихся.

1.2. Развитие мелкой моторики у обучающихся с нормативным интеллектуальным развитием

На самых первых этапах жизни у ребенка происходит развитие мелкой моторики и общей моторики совершенно естественным образом. Развитие моторики начинается с простых движений и манипуляции с простыми предметами (игрушками) и продолжается при осознанной деятельности человека, способного воспринимать речь и воспроизводить любые действия

при помощи своего тела. Ребенок, который в психомоторном отношении развивается нормально, проходит несколько этапов. И. Элленби выделяет следующие этапы развития моторики руки [62]:

- 1) Хватательный рефлекс (0 - 4 месяца);
- 2) Локтево-ладонная хватка (3 месяца);
- 3) Радиально-ладонная хватка (6 месяцев);
- 4) Хватка с помощью пальцев (8 месяцев);
- 5) Щипающая хватка (11 - 12 месяцев);
- 6) Верхняя хватка (1 - 2 года);
- 7) Хватка крест-накрест (2 года);
- 8) Хватка щетки (3 - 4 года);
- 9) Хватка, использующая сгиб между большим и указательным пальцами (5 лет);
- 10) Противостояние большого пальца (5 лет);
- 11) Скоординированные движения обеими руками (6 - 7 лет).

На первом этапе развития моторики рук развивается хватательный рефлекс, который представляет собой рефлекторное движение, активизирующееся с помощью осязания. По мере развития этого рефлекса появляются первые нескоординированные хватательные движения, которые к 2 месяцам позволяют руке открываться и отделять большой палец [59]. Малыш крепко хватает палец, который касается его ладони. Через 4 месяца хватательный рефлекс затормаживается и ребенок начинает осознанно хватать и отпускать различные предметы [43]. После угасания хватательного рефлекса, примерно в 3 месяца, появляется локтево-ладонная хватка. Ребенок начинает хватать ладонью, а также средним, безымянным пальцами и мизинцем. При наблюдении за ребенком, можно заметить, что при хватании одной рукой, сразу происходит параллельное движение другой руки. Локтевая: кость на той же стороне руки, что и мизинец; ладонная: ладонь этой руки [79]. Радиально-ладонная хватка становится видна примерно в 6 месяцев. Если рука ребенка находится в среднем положении, то ребенок

хватает всей ладонью, а затем сгибает пальцы вокруг предмета. Радиальная: кость руки на стороне большого пальца; ладонная: ладонь этой руки [62]. В возрасте 4-6 месяцев появляется координация «рука – глаза». Благодаря тому, что младенец может держать руки перед своим телом, он видит предмет, который находится у него в руке [43]. Хватание предмета при помощи всех пальцев происходит в 8 месяцев. Ребенок уверенно держит предмет четырьмя или всеми пятью пальцами, поэтому предметы уже не заключены внутри ладони [43].

В 11 - 12 месяцев щипающая хватка у ребенка становится более совершенной и он, уверенно, удерживает предметы при помощи большого и указательного пальцев. В этом возрасте ребенок легко поднимает мелкие предметы со стола или лежащие на полу [12]. В возрасте, от 1 года и до 2 лет у ребенка совершенствуется верхняя хватка, позволяющая ему брать предмет сверху, располагая тыльную сторону кисти руки сверху [13].

К 2 годам ребенок удерживает предметы (карандаш, ложку) перекрестной хваткой. При этом его ладонь и палец все еще направлены вниз (внутренняя наклонная хватка) [79]. В возрасте от 3 до 4 лет дети уже могут пользоваться только пальцами, чтобы удерживать мелкие предметы. Этот способ хватки принято называть «щетка». У ребенка начинается двигаться запястье, но при этом его рука остается обращенной наклонно внутрь [43].

К 5 годам у ребенка развивается хватка, при которой становится задействован сгиб между большим и указательным пальцами. Движение, на начальной стадии включает в себя только предплечье, запястье и пальцы. По мере развития этой хватки, ребенок начинает удерживать карандаш с помощью большого, указательного и среднего пальцев. Рука ребенка расслабляется и может вращаться, что формирует инертную хватку [43]. Вращение большого пальца развивается медленнее и его способность дотягиваться до остальных пальцев окончательно формируется к 5 годам [62].

К 6 - 7 годам у ребенка, координация сформирована настолько, что он, наконец, может использовать одновременно обе руки [29].

В детском возрасте Д. Б. Эльконин выделил шесть периодов, каждому из которых соответствует свой ведущий тип деятельности [91]:

1. Младенческий возраст – 0 - 1 год. Ведущий вид деятельности – непосредственное эмоциональное общение.
2. Раннее детство – 1 - 3 года. Ведущая деятельность – предметно - орудийная.
3. Дошкольный возраст – 3 - 7 лет. Ведущая деятельность – ролевая игра.
4. Младший школьный возраст – 7 - 11 лет. Ведущая деятельность – учение.
5. Подростковый возраст – 11 - 15 лет. Ведущая деятельность – общение в системе общественно полезной деятельности (учебной, общественно - организационной, трудовой и др.).
6. Старший школьный возраст – 15 - 17 лет. Ведущая деятельность – учебно-профессиональная.

Характерные особенности обучающихся младшего школьного возраста изучали выдающиеся педагоги и психологи А. С. Белкин [9], В. В. Давыдов [26], Д. Б. Эльконин [88], О. Ю. Ермолаева [31], Б. В. Зейгарник [38], Л. Ц. Кагермазова [40], И. Ю. Кулагина [53], Л. И. Айдарова [1], А. К. Маркова [61], В. В. Рубцов [74], Г. А. Цукерман [85].

По мнению А. С. Белкина младший школьный возраст охватывает период жизни от 7 до 11 лет [9]. В. С. Мухина [64], Д. Б. Эльконин [88], Э. Эриксон [90] рассматривают как возраст от 6 - 8 до 11 - 12 лет, Э. Коуэн от 8 до 12 лет, В. Квинн [43], Г. Крайг [52] от 6 до 12 лет.

У обучающихся младшего школьного возраста сохраняются такие качества, как наивность, легкомыслие, приобретенные в дошкольном возрасте, но вместе с тем уже формируется другая логика мышления,

которая вытесняет детскую непосредственность в их поведении [53]. В младшем школьном возрасте закладывается основа формирования личности, которая побуждает или, наоборот, «тормозит» желания учиться и повышать уровень интеллекта [87].

Данный период детства педагоги считают особенно важным для социального и психического развития обучающегося. В этот период жизни у них меняется их социальный статус, а учебная деятельность становится неотъемлемой частью в жизни обучающегося, которая отодвигает игру на второстепенный план. В школе к обучающемуся предъявляются новые требования, появляются режимные моменты, которые должны строго соблюдаться. С момента поступления обучающегося в школу, учебная деятельность становится основной и формирует новые психические процессы, влияющие на становление его личности. В процессе формирования зарождаются самоконтроль и рефлексия [62].

У бывшего дошкольника коренным образом меняется привычный ему уклад жизни. С поступлением в школу у него появляются новые обязанности, которые возникают не только от требований родителей, но и новых учителей и окружающих его сверстников [71]. Обучающийся на этом этапе, заводит новые знакомства, учится общению и взаимодействию со сверстниками в новых для него условиях.

Вместе с тем, в период обучения на уровне начального образования, у обучающегося продолжается физическое и психофизиологическое развитие, обеспечивающее ему возможность длительного, систематического обучения [16]. Несмотря на значительное, зрелое развитие коры больших полушарий мозга, на момент поступления обучающегося в школу, в процессе обучения происходит дальнейшее развитие и совершенствуется работа головного мозга и нервной системы [56]. В этот период обучения закрепляются и существенно развиваются познавательные процессы, формирующие внимание, память, воображение, мышление, восприятие и речь.

По мнению Л. С. Выготского, все эти процессы к завершению периода младшего школьного возраста, из «натуральных» должны превратиться в «культурные», то есть воплотиться в высшие психические функции, которые непосредственно связаны с развитием речи. Все основные виды деятельности (общение, игра, обучение, физические занятия и труд), которыми заняты обучающиеся в этом возрасте, способствуют формированию высших психических функций [17].

Младший школьный возраст – благодатный период для интенсивного развития и качественного преобразования всех познавательных процессов, которые впоследствии приобретут опосредствованный характер, произвольную и осознанную форму. Ребенок, обучаясь управлять своим вниманием, памятью и мышлением, постепенно овладеет и своими психическими процессами [51].

О. Ю. Ермолаев, выявил, что на протяжении всего периода младшего школьного возраста, происходят существенные изменения в развитии внимания, а именно, увеличивается его продолжительность, увеличивается объем, развиваются способности по переключению и распределению [72]. В силу несовершенства психических процессов и возрастных особенностей, самостоятельно, без помощи педагога, обучающиеся младшего школьного возраста, еще не могут и не умеют анализировать и управлять своим вниманием. Их восприятие становится более острым, но остается непроизвольным и все еще слабо дифференцированным, оставаясь не более чем живым любопытством [79].

Наряду с развитием внимания, существенные изменения происходят с памятью обучающихся. Происходит увеличение объема памяти, повышается её пластичность, систематичность и точность. Память приобретает произвольный, но избирательный характер [42]. В процессе учебной деятельности проходят свое развитие все виды памяти: долговременная, кратковременная и оперативная. Запоминание начинает строиться на различных смысловых связях, поэтому обучающиеся постепенно начинают

использовать различные способы и осознанно подходят к изучению предмета. Процесс воспроизведения становится управляемым, потому что память обучающегося становится сознательно им регулируемой и опосредованной.

По выводам Л. С. Выготского, в самом начале обучения, мышление обучающегося становится в центре его осознанной деятельности. В ходе усвоения новых научных знаний, у обучающихся развивается способность логически мыслить, рассуждать и анализировать. «Память в этом возрасте становится мыслящей, а восприятие – думающим». Развитие мышления и теоретического сознания приводит к образованию рефлексии, анализу и построению внутреннего плана действий [18].

Одновременно с развитием внимания, памяти и мышления у обучающихся развивается воображение, преимущественно творческое. На базе значительного обогащения новыми представлениями и знаниями в процессе обучения, творческое воображение находит воплощение на уроках труда и изобразительной деятельности, позволяя обучающемуся самостоятельно создавать новые образы. Воображение переходит в разряд управляемых и произвольных процессов. При этом происходит усвоение фразеологии, развитие монологической речи, обогащение словарного запаса, усваиваются закономерности словообразования, словосочетания и синтаксиса; лексики, грамматического строя речи, формируются понятия о литературном языке и устная речь младшего школьника становится более близкой к совершенству. Письменная речь также становится более правильной, потому что в процессе обучения обучающиеся усваивают правила пунктуации, грамматики и орфографии.

Все психические функции развиваются и совершенствуются синхронно с развитием навыков мелкой моторики, занимая важное место в жизни каждого человека. Каждый день обучающийся выполняет множество разнообразных бытовых и учебных действий, для успешного выполнения

которых необходимо использование координированных и точных движений кистей рук и пальцев.

Установлено, что окончательное анатомическое созревание двигательных механизмов у обучающихся происходит в период между 7 и 10 годами. В это время наиболее совершенствуются и закрепляются динамика координации всех движений, которые в более позднем возрасте приобретут необходимую точность.

Таким образом, развитие формирования мелкой моторики у обучающихся – это достаточно сложный и длительный процесс, в котором необходимо выделить некоторые этапы: хватательный рефлекс, локтево-ладонная хватка, радиально-ладонная хватка, хватка с помощью пальцев, щипающая хватка, верхняя хватка, хватка крест-накрест, хватка щетки, хватка, использующая сгиб между большим и указательным пальцами, противостояние большого пальца, скоординированные движения обеими руками. Интенсивное развитие мелкой моторики происходит в младшем школьном возрасте. На этом этапе происходит не только психологическое и физиологическое развитие, но и смена деятельности обучающегося, совершенствуются высшие психические функции. Любое движение или касание предметов вызывают у обучающегося разные ощущения благодаря работе чувствительных (проприоцептивных) нервов. Следовательно, развитие двигательной функции, моторики происходит одновременно с развитием ощущений и восприятий, что доказывает тесную связь между развитием двигательной и познавательной сферы [3]. Уровень сформированности мелкой моторики становится одним из главных показателей интеллектуальной готовности ребенка к обучению в школе [8].

1.3. Особенности формирования мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)

Изучением умственной отсталости занимались такие психологи и ученые как И. М. Бгажнокова [41], Л. С. Выготский [19], М. Ф. Гнездилов [34], Н. А. Граборов [24], Л. В. Занков [34], Б. В. Зейгарник [38], Д. Н. Исаев [34], В. В. Лебединский [55], В. И. Лубовский [57], А. Р. Лурия [58], М. С. Певзнер [68], В. Г. Петрова [34], С. Я. Рубинштейн [73], Г. Е. Сухарева [81], Д. Б. Эльконин [89] и другие.

Умственная отсталость (олигофрения) – группа различных по этиологии, патогенезу и клиническим проявлениям непрогредиентных патологических состояний, общим признаком которых является наличие врожденного или приобретенного в раннем детстве (до 3-х лет) общего психического недоразвития с преимущественной недостаточностью интеллектуальных способностей [86].

Д. Н. Исаев под психическим недоразвитием (умственной отсталостью) понимает совокупность различных наследственных факторов, врожденных или приобретенных в раннем возрасте стойких, но не прогрессирующих синдромов общей психической отсталости, которые проявляются в затрудненной социальной адаптации из-за преобладающего интеллектуального дефекта [41].

По мнению И. М. Бгажноковой, умственная отсталость – это стойкое и необратимое нарушение всей познавательной деятельности, которое возникает при органическом поражении головного мозга [41].

В современном мире существуют различные подходы к классификации состояний умственной отсталости. Самой распространенной клинической классификацией является разделение умственной отсталости по степени интеллектуального дефекта. В каждой из клинических классификаций описываются симптомы течения болезни,

дифференцированные по месту, времени и степени выраженности нарушений в центральной нервной системе.

В настоящее время, по Международной классификации болезней 10-го пересмотра (МКБ – 10), умственная отсталость определяется как состояние неполного или задержанного умственного развития, которое выражается в снижении навыков, которые должны возникать в процессе развития, а также таких навыков, которые дают возможность определить общий уровень интеллекта с учетом развития познавательных способностей, общей и мелкой моторики, речи и социальной дееспособности [63].

В соответствии с классификацией (МКБ – 10), умственную отсталость разделяют на:

- F70 Умственная отсталость лёгкой степени;
- F71 Умственная отсталость умеренная;
- F72 Умственная отсталость тяжёлая;
- F73 Умственная отсталость глубокая;
- F78 Другие формы умственной отсталости;
- F79 Умственная отсталость неуточненная.

Психологи и педагоги, которые, непосредственно, занимаются проблемами развития обучающихся на уровне начального образования, сошлись во мнении о том, что развитие мелкой моторики, задача первостепенной важности, потому, что именно при её решении происходит развитие высших психических функций – внимания, мышления, памяти, речи, воображения и восприятия.

У всех обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) наблюдаются: недостаточность внимания и сосредоточенности, плохая переключаемость, низкая степень любопытства. Сконцентрировать свое внимание такие обучающиеся могут на малом количестве предметов (1 - 2 объекта), обладая очень малым объемом внимания [13]. Им трудно не только сосредоточить, но и распределить свое

внимание на объекты из-за недоразвития произвольных и произвольных его сторон [34].

Восприятие у обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) отличается от нормы медленным темпом, низкой подвижностью и активностью всех нервных процессов, малым объемом для восприятия учебного материала. Из-за ограниченности своего восприятия, обучающиеся не могут адекватно принимать решения, чтобы правильно ориентироваться в той или иной ситуации. В новом, незнакомом им месте, в непривычной для них обстановке, они теряют ориентацию в пространстве и времени и перестают понимать смысл происходящего. Их мыслительная деятельность в такие моменты происходит трудно и медленно.

Для мышления обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) даже в состоянии покоя характерно: низкая активность мыслительного процесса, отсутствие конкретности и ригидности. При наблюдениях за обучающимися во время занятий, выявлено, что они торопливо берутся за работу, не выслушав объяснений педагога, не поняв, что от них требуется и, не имея, конечной цели. В результате этого допускают множество ошибок. Операции мышления, заставляющие человека делать анализ, сравнение, синтез, обобщение, конкретизировать свои мысли и действия – у обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) слабо сформированы и имеют отличительные черты [29].

Особенность восприятия учебного материала у таких обучающихся неразрывно связана с особенностями и спецификой их памяти. Л. В. Занков и В. Г. Петрова в своих работах отмечают, что главной отличительной особенностью памяти обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), является трудность воспроизведения полученной информации [34]. Даже через короткий промежуток времени, из-за отсутствия стойкости памяти, таким обучающимся бывает крайне трудно

воспроизвести полученные знания. Если деятельность для них не носит активный характер, то обучающиеся забывают то, что они делали самостоятельно, так как делали это неосознанно, то есть без понимания смысла в своих действиях. Для того, что бы обучающийся запомнил информацию, ему необходимо повторять её многократно и делать акцент на внешние признаки, а не на логические связи [50]. В процессе обучения память улучшается и развивается, но никогда не достигает нормы. Словесный материал воспроизводится с большим трудом, потому что у обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) очень слабо развита опосредствованная смысловая память.

Для того, что бы обучение обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) давало положительные результаты, необходимо с первых занятий развивать воображение, учитывая, что до поступления в школу такие дети имели ограниченное представление об окружающем их мире и имеют крайне скудный багаж знаний. Следует учитывать, что развитое в благоприятных условиях воображение, будет иметь фрагментарный, схематичный, искаженный характер, потому что формирование его происходит под влиянием несовершенных мыслительных операций [34].

Физиологическая основа, при которой нарушена связь между первой и второй сигнальными системами, не позволяет обучающемуся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) в совершенстве овладеть речевыми навыками на протяжении всей жизни. М. Ф. Гнездилов, В. Г. Петрова и другие исследователи особенностей речи обучающихся с умственной отсталостью, отмечают, что нарушение и недоразвитие наблюдается во всех видах речи и её сторон. Умственно отсталые обучающиеся не испытывают потребности в речевом общении, в обмене информацией с окружающими. Они с большим трудом воспринимают и понимают речь, поэтому испытывают большие трудности при обучении чтению, письму и грамоте, где необходим звукобуквенный анализ. «У

умственно отсталых страдают все стороны речи: фонетическая, лексическая, грамматическая» [34].

Возможность обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) успешно обучаться осложнена тем фактом, что кроме вышеперечисленного у обучающихся нарушена эмоционально-волевая сфера. У них недостаточно развиты эмоции, отсутствуют чувства переживаний и стремлений.

За период обучения в школе, обучающиеся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) приобретают навыки самообслуживания, обучаются несложным видам труда, овладевают простой фразовой речью, обучаются чтению простых текстов, письму, осмысленному счету в пределах 3-5 единиц, но продолжают нуждаться в опеке и постоянном надзоре [36].

Контингент нашего исследования – обучающиеся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями). Формирование мелкой моторики у данной категории обучающихся имеет ряд особенностей, на которых следует сосредоточить внимание.

Проблемой изучения развития мелкой моторики рук у обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) в разное время занимались: В. М. Астапов [7], Л. Б. Баряева [6], Н. П. Вайзман [14], Т. А. Власова [15], Т. Н. Головина [22], Е. А. Екжанова [28], С. Д. Забрамная [33], А. А. Катаева [9], А. Р. Маллер [60], Б. И. Пинский [69], Е. А. Стребелева [9], Г. В. Цикото [60] и другие.

Все авторы отмечают связь между аномальным (дефектным) развитием двигательной системы и интеллектуальными нарушениями, как сопутствующими недугами, ограничивающими возможности человека познавать мир, созидать, обучаться, развивать речь и трудовые навыки.

Нарушения моторики, одна из основных причин, лишает человека возможности овладевать, самыми необходимыми для жизни, навыками. Любая ограниченность в движениях тела, а в особенности рук, замедляет все физическое развитие, лишает человека познавательной и трудовой

деятельности, создает проблемы для проживания, изолирует человека от общества.

Обучающиеся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) имеют существенные отклонения в развитии моторики. Наблюдая за детьми с раннего возраста, специалисты отмечают, что такие дети значительно позднее своих сверстников проявляют интерес к висящей перед ними игрушке, не пытаются достать ее руками. Они намного позднее начинают сидеть, стоять, ползать и ходить. Такой медленный темп развития двигательной сферы ребенка снижает его возможности по ознакомлению с окружающим его миром, предметами быта, ориентации в пространстве. Хватательный рефлекс, по мнению Е. А. Стребелевой и А. А. Катаевой, без участия взрослого, сам по себе не возникает и в совокупности с физиологической незрелостью приводит к несформированности ручных умений [9].

В. М. Астапов отмечает, что у обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) не развита моторика в целом. Их движения медлительны, неловки, не координированы, отсутствуют сложные формы движений, наблюдается плохая переключаемость и неумение выполнять действия по словесной инструкции [7].

Практически у всех обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), специалисты наблюдают недоразвитие моторики. Эти нарушения у одних обучающихся ограничивают и замедляют движения, делая их однообразными, хаотичными, замедленными, у других вызывают двигательное беспокойство и частые содружественные движения (синкинезий).

Т. М. Головина из своих наблюдений сделала вывод: для обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), характерным является нарушение мелкой моторики, скованность и ограниченность движений рук. Это проявляется в слабости кисти и пальцев, в недостаточной координированности и взаимозаменяемости [22].

По мнению Л. В. Занкова [37], обучающийся, приступая к новому заданию, не может сосредоточить свое внимание на последовательности выполнения действий руками. Пальцы рук производят суетливые и бессмысленные движения, причем правая рука всегда опережает действия левой, что делает движения еще более несогласованными и бесполезными.

Б. И. Пинский [69] считает, что физическое недоразвитие мешает обучающемуся выполнять качественно любые действия или задания, если при этом требуются: пластичность, точность, сила и скорость.

По мнению Т. А. Власовой, М. С. Певзнер, нарушение мелкой моторики не позволяет обучающемуся одновременно координировать работу обеих рук, тем более соотносить эти движения с работой корпуса. Ему не под силу управлять сложными движениями, при которых важны: плавность движений, дифференциация, скорость замены одних движений на другие [15].

С. Д. Забрамная [33] считает, что до поступления в образовательное учреждение, у обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), совершенно не развита мелкая моторика. На первых занятиях эти обучающиеся показывают крайнюю неумелость, их пальцы не способны удерживать любые мелкие предметы и они не могут выполнять простые сопоставительные движения.

У обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) недостаточно дифференцируются и медленно развиваются все статические и локомоторные функции. У них не развиты: координация, темп и точность движений. Умственно отсталые обучающиеся не только не могут освоить технику бега и прыжков, но и воспроизвести простые движения и позы, требующие переключения движений. У одних обучающихся двигательное недоразвитие проявляется в однообразии движений, неуклюжести и медленном темпе, а у других чрезмерная подвижность отличается отсутствием цели, беспорядочностью, отсутствием координации движений. Такие грубые дефекты моторного

недоразвития препятствуют формированию даже простых навыков самообслуживания, требующих тонких движений пальцев. Обучающиеся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) не могут завязывать, не умеют застегивать пуговицы и зашнуровывать ботинки. Они нуждаются в посторонней помощи и в надзоре [54]. Обучающиеся с умеренной умственной отсталостью, имеющие достаточное развитие моторики, могут выполнять простые виды труда. Свои действия они способны выполнять механически до тех пор, пока не происходит изменений в привычной обстановке.

Таким образом, можно сделать вывод, что особенности развития мелкой моторики у обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) существуют по причинам недоразвития всех психических функций и плохо развитой кинестетической чувствительности. Именно, по этой причине обучающийся не может выполнять сложные движения, при которых требуются: смысловое управление, мышечные усилия; правильная, перекрестная координация; точность; пространственно временная ориентация; контроль двигательного процесса; осмысление словесного опосредования.

ВЫВОДЫ ПО 1 ГЛАВЕ

1. Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования показал, что сформированность мелкой моторики является необходимым условием от которого зависят познавательные способности, развитие речи, развитие движения рук и, как следствие, успешное формирование графомотрного навыка, что отражено в работах философов, ученых, педагогов и имеет большую историю.

2. Формирование мелкой моторики у обучающихся с нормативным развитием становится важным этапом в младшем школьном возрасте, так как именно в это время происходит психологическое и физиологическое развитие и смена деятельности. На данном этапе продолжается формирование высших психических функций.

3. У обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) не сформирована мелкая моторика, которая имеет ряд особенностей: движения не точны, нелепы, плохо координированы. Высшие психические функции по своему развитию запаздывают по сравнению с обучающимися в норме.

ГЛАВА 2. ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ С УМЕРЕННОЙ УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТЬЮ (ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ НАРУШЕНИЯМИ)

2.1. Характеристика базы исследования и контингента обучающихся, задействованных в констатирующем этапе экспериментального исследования

Характеристика базы исследования

Констатирующий этап экспериментального исследования проводился на базе государственного казённого общеобразовательного учреждения Свердловской области «Екатеринбургская школа № 5, реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы». В школе обучаются дети с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) и с сопутствующими дефектами.

Целями деятельности образовательной организации является:

- 1) осуществление образовательной деятельности по адаптированным основным общеобразовательным программам – основная цель;
- 2) создание комплекса условий, обеспечивающих коррекцию отклонений в развитии, психолого-педагогическую, медико - социальную реабилитацию, полноценную социализацию и интеграцию в общество обучающихся с ограниченными возможностями здоровья;
- 3) создание комплекса условий, обеспечивающих получение качественного образования.

В настоящее время ГКОУ СО «Екатеринбургская школа № 5» – это школа с 9-летним сроком обучения, реализующая адаптированные основные

общеобразовательные программы. Наполняемость классов – от 5 до 12 человек. Форма обучения – очная. Обучение ведётся на русском языке.

Общеобразовательная организация в образовательном процессе обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) реализует типовую программу для обучающихся с умеренной и тяжелой умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) «Программа обучения детей с умеренной и тяжелой умственной отсталостью (подготовительный, I – X классы)» (авторы Н. А. Новоселова и А. А. Шлыкова) [66].

В образовательной организации на 2016/17 учебный год утверждены и функционируют во внеурочное время следующие кружки и курсы внеурочной деятельности: Курс В/уД «Азбука вежливости» (нравственное направление), Кружок «Народные игры Урала» (спортивно-оздоровительное направление), Кружок «Мастерская Самоделкина» и Кружок «Народные игры, хороводы, пляски» (общекультурное направление), Курс В/уД «Азбука пешехода» (социальное направление).

*Характеристика контингента обучающихся, задействованных в
экспериментальном исследовании*

В констатирующем этапе экспериментального исследования принимала участие группа обучающихся 4 класса в количестве 6 человек в возрасте 11 – 12 лет, которым рекомендована адаптированная основная общеобразовательная программа для обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) (2 вариант).

Характеристика контингента обучающихся, задействованных в констатирующем этапе экспериментального исследования, составлена на основе изучения психолого-педагогической документации (заключений ПМПК, наблюдений специалистов школьного ПМПК), анализа данных «Дневника наблюдений» за обучающимися, психолого-педагогических характеристик обучающихся, материалов беседы с классным руководителем, собственных наблюдений автора исследования.

В обобщенном виде характеристика представлена следующим образом (по этическим нормам и в соответствии с соблюдением принципа конфиденциальности имена обучающихся изменены):

1. Юра З.

В настоящее время Юра учится в 4 классе. С программой справляется частично. Внимание неустойчивое, рассеянное, механическое. Запас знаний об окружающем мире беден, ограничен рамками бытовой тематики. Временные пространственные представления не сформированы. Память снижена. Мышление наглядно действенное. Интеллектуальные возможности у мальчика низкие. Речь понятна, но словарный запас не соответствует возрасту. Обращённую речь понимает, инструкцию выполняет частично. Фраза простая, аграмматичная. Читает по слогам, с ошибками: замены букв, перестановки букв, слогов. Графо-моторные навыки нарушены. При письме допускает ошибки: не дописывает элементы букв, замены и пропуски букв, многочисленные исправления. Границы предложения не соблюдает. Соскальзывает со строки. Математика. Счет механический до 20, обратного счета нет. Называет следующее и предыдущее числа. Простые арифметические задачи решает только с помощью педагога, после предварительного анализа. Смысл составной задачи не понимает.

Навыки самообслуживания сформированы по возрасту. В контакт вступает легко, как с обучающимися, так и с взрослыми. Преобладает игровая деятельность. Расторможен. Некритичен. На уроке постоянно отвлекается, играет учебными предметами, машет руками, старается привлечь внимание. На замечания педагога реагирует спокойно.

У Юры отмечается общая моторная неловкость. Недостаточность развития мелкой моторики обуславливает затруднения в формировании графических навыков (на уроках письма не может самостоятельно писать буквы, только обводит по карандашу), очень слабый нажим при письме, линии дрожащие. Записи неаккуратные, трудно читаемые. При выполнении

пальцевых проб наблюдаются неуклюжие, не координированные движения пальцев рук. Точность и темп движений нарушен.

2. Руслан К.

В настоящее время Руслан учится в 4 классе. За период обучения с программным материалом для обучающихся с умственной отсталостью не справляется. Внимание истощаемое, концентрация неустойчива, переключение затруднено на фоне высокой утомляемости. Восприятие фрагментарное. Память снижена. Мышление конкретное. Основной вид – наглядно-действенный. Основные мыслительные процессы сформированы слабо, абстрагирование и отвлеченное сравнение практически отсутствуют. Уровень обобщения снижен. Запас знаний об окружающем мире беден. Временные пространственные представления не сформированы. В контакт вступает достаточно легко, но контакт малопродуктивный. Речь понятна, словарный запас не соответствует возрасту. Обращённую речь понимает, инструкцию выполняет частично. Фраза простая, аграмматичная. Знает изученные буквы, хорошо читает. Сликает в слоги. Графо-моторные навыки грубо нарушены. Дисграфия. Письменные работы выполняет неаккуратно, много исправлений, несколько раз обводит букву. По письму пишет, не соблюдая рабочую строку, заходит за поля. Строчные и заглавные буквы различает. Счет механический до 20, обратного счета нет. Называет следующее и предыдущее числа. Примеры на сложение и вычитание решает с помощью педагога. Смысл арифметических действий не понимает, счетные операции выполняет на конкретном материале.

Навыки самообслуживания сформированы по возрасту. Преобладает игровая деятельность. Расторможен. Некритичен. На уроках часто отвлекается на посторонние предметы или действия.

У Руслана отмечается общая моторная неловкость. Недостаточность развития мелкой моторики: движения недостаточно координированные, пальцевые пробы выполняет с ошибками. Рука при письме слабая и

отличается неуверенным нажимом на карандаш, кривыми линиями в словах, неразборчивым и неаккуратным почерком.

3. Данил Л.

В настоящее время Данил учится в 4 классе. С программой справляется. Особенности внимания: объем узкий, концентрация низкая, переключаемость затруднена. Память снижена. Мышление наглядно действенное. Интеллектуальные возможности у мальчика низкие. Словарь ограничен рамками бытовой тематики. Временные пространственные представления не сформированы. На уроках активно работает. Положительная динамика наблюдается по всем учебным предметам. Чтение. Стараются читать по слогам, но часто переходит на побуквенное чтение. Смысл короткого предложения и короткого текста, прочитанного самостоятельно, не понимает. На вопросы по тексту отвечает односложно. Письмо. Списывает короткий текст с ошибками: не дописывает элементы букв, замены и пропуски букв. Математика. Счет механический до 20, обратного счета нет. Называет следующее и предыдущее числа. Решает примеры на сложение и вычитание в одно и два действия с опорой на числовой ряд. Простые арифметические задачи на нахождение суммы и остатка решает с небольшой помощью, после предварительного анализа. Изученный геометрический материал усвоил.

В контакт вступает легко. Навыки самообслуживания сформированы. На совместную работу ориентирован. На замечания учителя реагирует спокойно. От трудовых поручений не уклоняется.

У Данила отмечается общая моторная неловкость. Недостаточность развития мелкой моторики обуславливает затруднения в формировании графических навыков. Неаккуратность выполнения заданий свидетельствует об отсутствии развитости, твердости, уверенности руки. При рисовании линии получились неровные, волнообразные. Точность и темп движений нарушены.

4. Ярослав Л.

В настоящее время Ярослав учится в 4 классе. С программным материалом справляется с трудом. Внимание неустойчивое, рассеянное, механическое. Во время урока часто отвлекается на посторонние предметы. Временные пространственные представления не сформированы. Память снижена. Мышление наглядно действенное. Запас знаний об окружающем беден, ограничен рамками бытовой тематики. Интеллектуальные возможности у мальчика низкие. Обращённую речь понимает, инструкцию выполняет частично. Эмоционально и двигательно расторможен, импульсивен, отвлекаем, быстро истощаем. Работоспособность низкая. Может отказаться от предлагаемого учебного задания на уроке.

Знает изученные буквы, но путает их. Читает по слогам с ошибками. Присутствуют эхолалии, повторяет вопрос учителя или последнее слово в предложении. Графомоторные навыки грубо нарушены. Прямой счет до 20. Смысл простых арифметических задач не понимает. В ходе урока Ярославу требуется постоянная помощь.

Навыки самообслуживания сформированы не по возрасту. Преобладает игровая деятельность. К результатам своей учебной деятельности не критичен. Продуктивный контакт затруднен, требуется организующая и стимулирующая помощь. Дистанцию «взрослый–ребенок» часто не соблюдает.

У Ярослава отмечается общая моторная неловкость. Недостаточность развития мелкой моторики обуславливает затруднения на занятиях продуктивной деятельностью в овладение навыками самообслуживания, а также в формировании графических навыков. На уроках письма не может самостоятельно писать буквы, только обводит по карандашу. Выявлено выраженное нарушение согласованности движений, зрительно-моторной координации, скованность движений, невозможность удержания позы, невыполнение задания.

5. Руслан П.

В настоящее время Руслан учится в 4 классе. С программным материалом справляется с трудом. Имеется дефект восприятия образца, неустойчивость внимания. Во время урока часто отвлекается, не слышит вопроса, задания учителя. Временные пространственные представления не сформированы. Память снижена. Мышление наглядно действенное. Запас знаний об окружающем беден, ограничен рамками бытовой тематики. Интеллектуальные возможности у мальчика низкие. Обращённую речь понимает, инструкцию выполняет частично.

Читает по слогам с ошибками. В выраженной степени нарушен грамматический строй речи. Темп выполнения упражнений медленный, неуверенный, постоянно требуется помощь учителя. Прямой счет до 20. Решает примеры на сложение и вычитание в одно и два действия с помощью учителя. Простые арифметические задачи на нахождение суммы и остатка решает со значительной помощью.

Навыки самообслуживания сформированы по возрасту. Преобладает игровая деятельность. К результатам своей учебной деятельности не критичен. По характеру мальчик эмоционален, упрям, непослушен. Руслан может обижать своих одноклассников, часто берет чужие вещи без спроса.

У Руслана отмечается общая моторная неловкость. Недостаточность развития мелкой моторики обуславливает затруднения в формировании графических навыков. Проведение линии и соединение букв, из-за слабой кинестетической основы руки получаются с разрывами и с выходом за пределы строк. Элементы изображены не точно: нарушен размер, наклон, высота и расположение. Нажим на карандаш слабый, буквы нечеткие, неуверенные, размазанные. При пробах выявлено, что движения пальцев рук неуклюжи, не координированы, точность и темп нарушены.

6. Валерия П.

В настоящее время Валерия учится в 4 классе. За период обучения, при регулярном посещении, с программным материалом для обучающихся с умственной отсталостью справляется. Внимание рассеянное, механическое. Память снижена. Стихи запоминает с большим трудом. Кругозор ограничен. Знания даже о непосредственно окружающем отрывочны, бессистемны. Интеллектуальные возможности у девочки низкие. Обращённую речь понимает, инструкцию выполняет.

Читает по слогам. В выраженной степени нарушен грамматический строй речи. По письму девочка пишет, соблюдая рабочую строку, письмо механическое не осмысленное. Строчные и заглавные буквы различает. По математике счет в пределах 20. Смысл арифметических действий понимает, счетные операции выполняет на конкретном материале. Решение простых задач осуществляет с небольшой помощью. Знает геометрические фигуры.

Навыки самообслуживания сформированы по возрасту. Девочка добрая, вежливая, но бывает, капризна и упряма. Отношения с одноклассниками доброжелательные. Общительная, в контакт вступает легко.

У Леры отмечается общая моторная неловкость. Недостаточность сформированности у обучающегося двигательного компонента навыка графической деятельности, а также низкое развитие произвольной регуляции и контроля за выполнением движений, требующих точности и достаточной производительности.

Таким образом, в данном параграфе освещена полная характеристика базы исследования и контингента обучающихся, входящих в экспериментальную группу.

2. 2. Методы и методики констатирующего этапа экспериментального исследования, направленные на изучение сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)

В педагогической практике используют как отдельные методы, так и комплексы методов, позволяющие выявить индивидуальные особенности у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования и определить уровень сформированности мелкой моторики. Согласно определению В. В. Голубкова, метод – это способ обучения, который применяется систематически и влияет на общее направление всей педагогической работы [23]. В рамках данного исследования, для сбора необходимой информации наиболее приемлемыми являются: *наблюдение за выполнением заданий и изучение документации.*

Наблюдение – целенаправленное, специально организованное или спланированное, продолжительное или кратковременное, систематическое восприятие какого-либо явления, целью которого для исследователя являются: сбор информации, обобщение, анализ и получение результата по конкретному, фактическому материалу. Вся информация и полученные в естественных или специально созданных для этого условиях результаты наблюдений обязательно фиксируются. С этой целью исследователь делает записи (протоколы) наблюдений. Наблюдение за обучающимися в привычных для них условиях представляет для исследователя огромный профессиональный интерес и способствует накоплению опыта, так как процесс наблюдения осуществляется самим педагогом в реальном времени при естественно протекающей жизни обучающихся. Находясь в непосредственной близости с обучающимися, педагог имеет возможность

делать выводы по любым, увиденным им проявлениям личности воспитанников.

Изучение документации (личных дел обучающихся, классных журналов, дневников, протоколов собраний, заключений ПМПк, наблюдений специалистов школьного ПМПк, типовых программ обучения) является неотъемлемой частью для выявления особенностей обучающихся, поскольку вооружает исследователя некоторыми объективными данными, характеризующими реально сложившуюся практику организации образовательного процесса.

Материалы наблюдения фиксировались в составленном документе: «Протокол наблюдения за деятельностью обучающегося».

Для определения уровня сформированности мелкой моторики выделены критерии:

- 1) сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис (Н. И. Озерецкий), кинестетический праксис (А. Р. Лурия) и пространственный праксис (проба Хеда);
- 2) сформированность графомоторного навыка (С. П. Соснина);
- 3) сформированность предметно-практической деятельности (Н. А. Новоселова и А. А. Шлыкова).

В основу выделения критериев при диагностике уровня сформированности мелкой моторики легли работы Н. И. Озерецкого [67], А. Р. Лурии [78], С. П. Сосниной [76], Н. А. Новоселовой и А. А. Шлыковой [66]. Методика Н. И. Озерецкого направлена на исследование кинетической основы движений руки (динамический праксис) (Приложение 1). Методика А. Р. Лурии направлена на исследование пальцевого гнозиса и кинестетического праксиса (Приложение 2). Проба Хеда направлена на исследование пространственного праксиса (Приложение 3). Методика С. П. Сосниной направлена на исследование сформированности графомоторного навыка (Приложение 4). Исследование сформированности предметно-практической деятельности – Н. А. Новоселова и

А. А. Шлыкова. Данные методики и программа были адаптированы для обучающихся на уровне начального образования с умеренной степенью умственной отсталости (интеллектуальными нарушениями).

Первый критерий *«сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис (Н. И. Озерецкий), кинестетический праксис (А. Р. Лурия) и пространственный праксис (проба Хеда)»* характеризуется выполнением элементарных движений: удержанием позы пальцев рук, последовательным воспроизведением нескольких поз из пальцев. Способность выполнить задание одной и обеими руками (синхронная смена положения обеих рук). Движения отличаются точностью и одновременностью, хорошей координацией, целесообразностью, хорошей скоростью, ритмичностью, в некоторых заданиях плавностью. При выполнении проб отмечается наличие переключаемости, содружественности движений, наличие или отсутствие синкинезий, дифференциация движений, двигательная ловкость. Данный критерий позволяет проанализировать динамику состояния мышц – движений в суставах, двигательные умения и навыки, последовательность выполнения действий, какое количество ошибок допущено при выполнении заданий.

Согласно данной характеристике разработана следующая *оценка критерия «сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис»:*

3 балла – правильное воспроизведение с одной-двух попыток после первой демонстрации; точное и полное выполнение проб, согласованность движений, двигательная маневренность, одновременное выполнение двуручных проб.

2 балла – правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки; незначительное нарушение согласованности движений, зрительно-моторной координации, скованность движений, недостаточная сформированность формообразующих движений

рук, слабость мышечного тонуса, затруднения в переносе жеста с одной руки на другую, диффузный характер движений.

1 балл – правильное воспроизведение после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток, частичное выполнение задания или невыполнение задания, выраженное нарушение согласованности движений, зрительно-моторной координации, наличие синкинезий, невозможность удержания позы.

При исследовании все результаты оценивались в баллах (от 1 до 3 баллов за каждый ответ) и приравнивались к определенному уровню. Высокий уровень по первому критерию составляет – 9 баллов, средний уровень – 6 баллов, низкий уровень – 3 балла.

Второй критерий *«сформированность графомоторного навыка»* (С. П. Соснина) характеризуется умением ориентироваться на образец, сравнением его с результатом собственного письма, умением точно скопировать каждый элемент, не упуская важные детали. Как обучающийся владеет инструментами письма (ручка, карандаш), передвигает рукой. Рука при письме твердая и отличается хорошим уверенным нажимом на карандаш, четкими линиями в словах, разборчивым и аккуратным почерком. Срисованные фразы можно прочесть. Кроме того, критерий выявляет, насколько точно изображены элементы, правильный ли их размер, наклон, одинаковая ли высота и расположение. Важным аспектом является и соблюдение правильного положения тетради и передвижение ее при письме. Данный критерий позволяет выявить быструю или медленную реакцию при проведении линий, а так же сами движения руки вдоль строки во время письма. Аккуратность выполнения заданий свидетельствует о развитости, твердости, уверенности руки. Позволяет определить, насколько развита точность движений при соединении букв, которые при сильной кинестетической основе руки получаются без разрывов и без выходов за пределы строк.

Согласно данной характеристике была разработана следующая оценка критерия *«сформированность графомоторного навыка»*:

3 балла – без ошибок, все детали точно скопированы, правильно расположены на листе согласно образцу, нужного размера. Слова точно скопированы в соответствии с образцом срисованной фразы. Ее можно прочитать, она написана под правильным наклоном и нужного размера. Почерк разборчивый и аккуратный. Линии четкие, уверенные, аккуратные, без разрывов и без выходов за пределы строк. Нажим на карандаш сильный. При соединении предметов линиями – точное попадание.

2 балла – при копировании образца допущены 1-2 ошибки, неправильно изображены некоторые элементы рисунка, увеличение или уменьшение отдельных деталей. Удовлетворительное качество исполнения характеризуется умеренной волнистостью линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк, непрямыми линиями или непопадание линии в намеченный предмет, средним и неуверенным нажимом на карандаш.

1 балл – при копировании образца допущено 2-3 и более ошибок, неправильное расположение деталей в пространстве рисунка. На рисунке имеются разрывы между линиями в тех местах, где они должны быть соединены; наложение линий одна на другую, отсутствие деталей, едва заметные неровные линии. Кроме того, наблюдается неспособность продолжить узор. Неудовлетворительное качество исполнения характеризуется значительным скосом линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропусками строк, неаккуратностью. Неспособность скопировать фразу по образцу, что характеризуется каракулями. Нажим на карандаш слабый, буквы нечеткие, неуверенные, размазанные.

Методика С. П. Сосниной содержит 11 заданий, каждое из которых оценивалось в баллах (от 1 до 3 баллов за ответ) и относилось к определенному уровню. Результат 27 и более баллов свидетельствует о

высоком уровне. Результат от 17 до 26 баллов – средний уровень. Результат 16 и менее баллов свидетельствует о низком уровне.

Третий критерий *«сформированность предметно-практической деятельности»* (Н. А. Новоселова и А. А. Шлыкова) характеризуется самостоятельным выполнением подражательных упражнений для пальцев рук, узнаванием предметов на ощупь, выбором и группировкой плоскостных фигур по образцу, складыванием фигур из счетных палочек по показу, складыванием фигур из счетных палочек по образцу, складыванием разрезных картинок из 6 частей, выкладыванием узора по образцу. При этом наблюдается согласованность движений, совместная и одновременная деятельность как зрительного, так и двигательного анализаторов, которые необходимы при практической деятельности.

Согласно данной характеристике была разработана следующая оценка критерия *«сформированность предметно-практической деятельности»*:

3 балла – обучающийся выполняет действия самостоятельно, без помощи педагога.

2 балла – обучающийся выполняет действия с частичной помощью педагога.

1 балл – обучающийся выполняет все действия со значительной помощью педагога.

Данный критерий содержит 7 заданий, предложенных по программе Н. А. Новоселовой и А. А. Шлыковой, каждый из которых оценивался в баллах (от 1 до 3 баллов) и соответствовал определенному уровню. 21 балл свидетельствует о высоком уровне. 14 баллов – средний уровень. 7 баллов является показателем низкого уровня.

Для общей оценки уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования все баллы суммировались и по результатам были выделены следующие уровни: высокий, средний, низкий.

Высокий уровень развития (50 - 63 балла) – полученный результат свидетельствует о хорошей сформированности руки, достаточно высокой автоматизированностью навыков графической деятельности. При выполнении заданий обучающийся правильно держит карандаш, свободно распределяет мышечную активность кисти и пальцев при работе с ним. Высокий уровень характеризуется развитой произвольностью. При выполнении задания обучающийся ориентирует свои действия на внешне заданные условия: разлиновка листа, образец, требования точности. Перечисленные особенности свидетельствуют в пользу высокого уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося, что имеет существенное значение для успешного овладения двигательными навыками учебной деятельности.

Средний уровень развития (36 - 49 баллов) – общий результат свидетельствует о достаточной сформированности и умеренной автоматизации у обучающегося навыков графической деятельности, а также умеренно развитой произвольности регуляции движений. Такие показатели по основным компонентам мелкой моторики в составе двигательного навыка являются в общем достаточными для дальнейшего обучения.

Низкий уровень развития (35 баллов и менее) – общий результат свидетельствует о недостаточной сформированности у обучающегося двигательного компонента навыка графической деятельности, а также низком развитии произвольной регуляции и контроля за выполнением движений, требующих точности и достаточной производительности. Такие показатели мелкой моторики могут оказаться недостаточными для успешного овладения основными навыками учебной деятельности в начальной школе.

Таким образом, программа диагностического исследования составлена с использованием методов и методик, позволяющих в полной мере выявить уровень сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной

умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования.

2.3. Анализ результатов констатирующего этапа экспериментального исследования по выявлению уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)

Констатирующий этап экспериментального исследования, позволил получить результаты по выявлению особенностей мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) по выделенным критериям:

- 1) сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис (Н. И. Озерецкий), кинестетический праксис (А. Р. Лурия) и пространственный праксис (проба Хеда);
- 2) сформированность графомоторного навыка (С. П. Соснина);
- 3) сформированность предметно-практической деятельности (Н. А. Новоселова и А. А. Шлыкова).

Для выявления уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) был использован метод не включенного, скрытого наблюдения. Наблюдение за обучающимися осуществлялось на протяжении проведения исследования. Для регистрации результатов констатирующего этапа исследования на каждого участника эксперимента разработан «Протокол наблюдения за деятельностью обучающихся» (Приложение 5).

Результаты по выявлению уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы проанализированы с количественной и качественной стороны (Приложение 6). Количественные

результаты определения уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы по критерию «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис» представлены в таблице 1.

Таблица 1

***Результаты определения уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы
(по критерию «Сформированность двигательных функции:
кинетический (динамический) праксис (Н. И. Озерецкий),
кинестетический праксис (А. Р. Лурия) и пространственный праксис»
(проба Хеда)***

Исследуемый	Уровень (баллы)		
	Высокий (9 б)	Средний (6 б)	Низкий (3 б)
Юра З.			X
Руслан К.			X
Данил Л.		X	
Ярослав Л.			X
Руслан П.		X	
Лера П.		X	

Количественный анализ результатов, представленных в таблице 1 позволил осуществить качественный анализ, который показал, что:

– высокий уровень сформированности мелкой моторики не выявлен у участников экспериментальной группы, так как при изучении уровня сформированности мелкой моторики не обнаружено правильного воспроизведения с одной-двух попыток после первой демонстрации; точного и полного выполнения проб, согласованности движений, двигательной маневренности, одновременного выполнения двуручных проб.

– средний уровень сформированности мелкой моторики выявлен у 3 участников экспериментальной группы (Данил Л., Руслан П., Лера П.), так как при изучении обнаружено правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки;

незначительное нарушение согласованности движений, зрительно-моторной координации, скованность движений, недостаточная сформированность формообразующих движений рук, слабость мышечного тонуса, затруднения в переносе жеста с одной руки на другую, диффузный характер движений;

– низкий уровень сформированности мелкой моторики выявлен у 3 участников экспериментальной группы (Юра З., Руслан К., Ярослав Л.), так как правильное воспроизведение поз получилось после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток, частичное выполнение задания или отказ от выполнения задания, выраженное нарушение согласованности движений, зрительно-моторной координации, наличие синкинезий, невозможность удержания позы.

Количественные результаты определения уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы по критерию «Сформированность графомоторного навыка» представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты определения уровня эстетической воспитанности у обучающихся экспериментальной группы (по критерию «Сформированность графомоторного навыка») (С. П. Соснина)

Исследуемый	Уровень (баллы)		
	Высокий (27 баллов и более)	Средний (от 17 до 26 баллов)	Низкий (16 баллов и менее)
Юра З.		X	
Руслан К.			X
Данил Л.		X	
Ярослав Л.			X
Руслан П.			X
Лера П.		X	

Количественный анализ результатов, представленных в таблице 2 позволил осуществить качественный анализ, который показал, что:

– высокий уровень сформированности мелкой моторики не выявлен у участников экспериментальной группы, так как при изучении не выявлено,

чтобы задания были выполнены без ошибок, все детали точно скопированы, правильно расположены на листе согласно образцу, нужного размера. При выполнении задания слова неточно скопированы в соответствии с образцом срисованной фразы. Срисованную фразу трудно прочесть, она написана под неправильным наклоном и ненужного размера. Почерк неразборчивый и неаккуратный. Линии нечеткие, неуверенные, неаккуратные, с разрывами и с выходами за пределы строк. Нажим на карандаш слабый. При соединении предметов линиями – неточное попадание.

– средний уровень сформированности мелкой моторики выявлен у 3 участников экспериментальной группы (Юра З., Данил Л., Лера П.) так как при копировании образца были допущены 1-2 ошибки, неправильно изображены некоторые элементы рисунка, увеличение или уменьшение отдельных деталей. Удовлетворительное качество исполнения характеризуется умеренной волнистостью линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк, непрямыми линиями или непопаданием линии в намеченный предмет, средним и неуверенным нажимом на карандаш.

– низкий уровень сформированности мелкой моторики выявлен у 3 участников экспериментальной группы (Руслан К., Ярослав Л., Руслан П.), так как при копировании образца было допущено 2-3 и более ошибок, неправильное расположение деталей в пространстве рисунка. На рисунке имеются разрывы между линиями в тех местах, где они должны быть соединены; наложение линий одна на другую, отсутствие деталей, едва заметные неровные линии. Кроме того, наблюдается неспособность продолжить узор. Неудовлетворительное качество исполнения характеризуется значительным скосом линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропусками строк, неаккуратностью. Неспособность скопировать фразу по образцу, что характеризуется каракулями. Нажим на карандаш слабый, буквы нечеткие, неуверенные, размазанные.

Количественные результаты определения уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности» представлены в таблице 3.

Таблица 3

Результаты определения уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы (по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности») (Н. А. Новоселова и А. А. Шлыкова)

Исследуемый	Уровень (баллы)		
	Высокий (от 15 до 21 баллов)	Средний (от 8 до 14 баллов)	Низкий (13 и менее баллов)
Юра З.			X
Руслан К.			X
Данил Л.		X	
Ярослав Л.			X
Руслан П.		X	
Лера П.		X	

Количественный анализ результатов, представленных в таблице 3 позволил осуществить качественный анализ, который показал, что:

– высокий уровень сформированности мелкой моторики не выявлен у участников экспериментальной группы, т.к. при изучении выявлено, что обучающиеся на уроках предметно-практической деятельности не выполняют действия самостоятельно (С): выполнение подражательных упражнений для пальцев рук, узнавание предметов на ощупь, выбор и группировка плоскостных фигур по образцу, складывание фигур из счетных палочек по показу, складывание фигур из счетных палочек по образцу, складывание разрезных картинок из 6 частей, выкладывание узора по образцу. При этом не наблюдается согласованность движений, совместной и одновременной деятельностью как зрительного, так и двигательного анализаторов, которые необходимы при практической деятельности.

– средний уровень развития мелкой моторики выявлен у 3 участника экспериментальной группы (Данил Л., Руслан П., Лера П.) так как на уроках предметно-практической деятельности выполняет действия с частичной помощью (П): выполнение подражательных упражнений для пальцев рук, узнавание предметов на ощупь, выбор и группировка плоскостных фигур по образцу, складывание фигур из счетных палочек по показу, складывание фигур из счетных палочек по образцу, складывание разрезных картинок из 6 частей, выкладывание узора по образцу. При этом не наблюдается согласованность движений, совместной и одновременной деятельностью как зрительного, так и двигательного анализаторов, которые необходимы при практической деятельности.

– низкий уровень развития мелкой моторики выявлен у 3 участников экспериментальной группы (Юра З., Руслан К., Ярослав Л.), так как на уроках предметно-практической деятельности обучающиеся выполняют действия со значительной помощью (ПП): выполнение подражательных упражнений для пальцев рук, узнавание предметов на ощупь, выбор и группировка плоскостных фигур по образцу, складывание фигур из счетных палочек по показу, складывание фигур из счетных палочек по образцу, складывание разрезных картинок из 6 частей, выкладывание узора по образцу. При этом не наблюдается согласованность движений, совместной и одновременной деятельностью как зрительного, так и двигательного анализаторов, которые необходимы при практической деятельности.

На основании анализа результатов (по критериям: сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис; сформированность графомоторного навыка; сформированность предметно-практической деятельности) выявлены обобщенные результаты уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умственной отсталостью на уровне начального образования (Рис.1.)

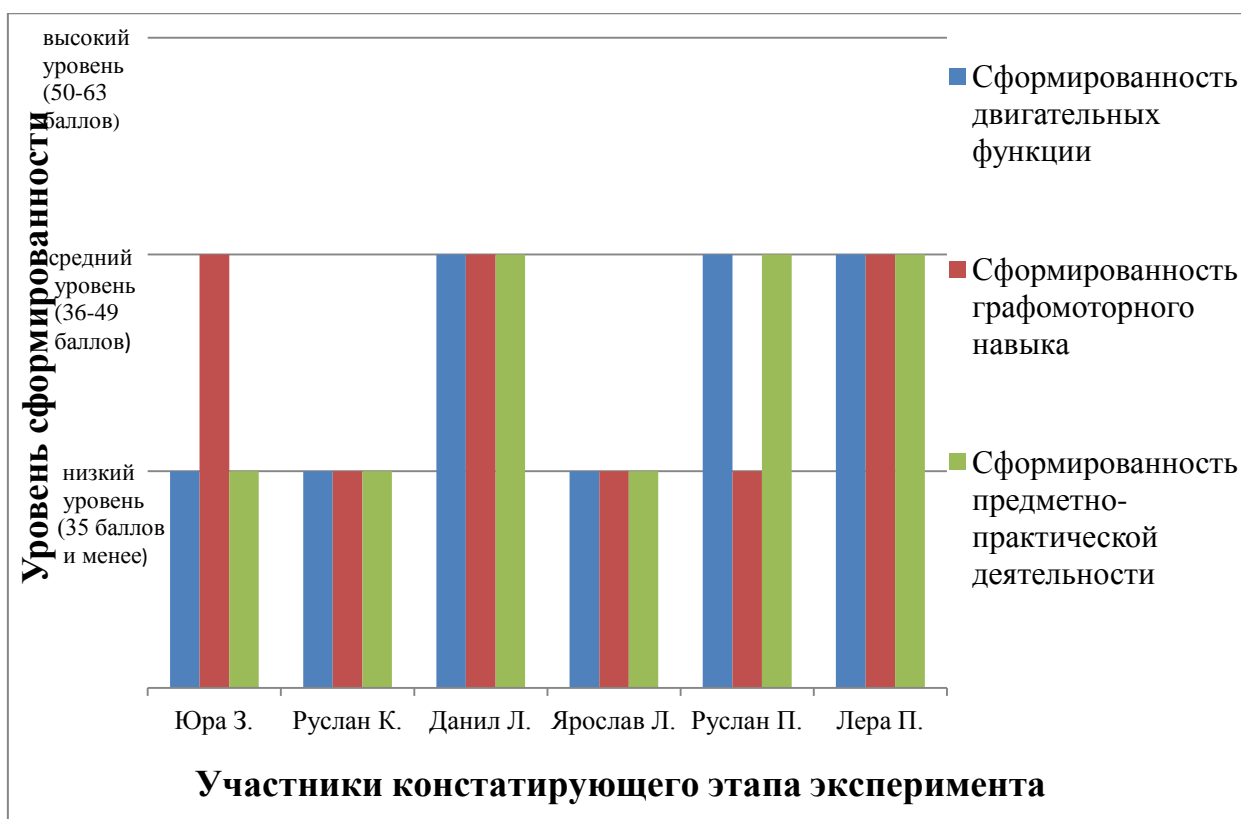


Рис.1. Анализ полученных данных уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы

Таким образом, по результатам исследования, представленного на рисунке 1, было выявлено, что в экспериментальной группе, состоящей из обучающихся 4 класса с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями):

- высокий уровень (50 - 63 балла) сформированности мелкой моторики не продемонстрировал никто из участников экспериментальной группы, так как у обучающихся нет хорошей сформированности руки, достаточно высокой автоматизированностью навыков графической деятельности. При выполнении заданий обучающиеся неправильно держат карандаш, свободно не распределяют мышечную активность кисти и пальцев при работе с ним. Их уровень не характеризуется развитой произвольностью. При выполнении задания обучающиеся не ориентируют свои действия на внешне заданные условия: разлиновка листа, образец, требования точности.

– средний уровень (36 - 49 баллов) сформированности мелкой моторики продемонстрировали 3 участника экспериментальной группы (Данил Л., Руслан П., Лера П.), что свидетельствует о достаточной сформированности и умеренной автоматизации у обучающихся навыков графической деятельности, а также умеренно развитой произвольности регуляции движений.

– низкий уровень (35 баллов и менее) сформированности мелкой моторики продемонстрировали 3 участника экспериментальной группы (Юра З., Руслан К., Ярослав Л.), так как у них недостаточно сформирован двигательный компонент навыка графической деятельности. У обучающихся низкое развитие произвольной регуляции и контроля за выполнением движений, требующих точности и достаточной производительности.

Данные результаты уровня сформированности мелкой моторики убедительно показывают, что обучающиеся экспериментальной группы нуждаются в проведении специальной коррекционной работы по повышению уровня и коррекции мелкой моторики.

ВЫВОДЫ ПО 2 ГЛАВЕ

1. Для проведения констатирующего этапа экспериментального исследования, направленного на выявление уровня сформированности у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) были применены методики, в основе которых лежат критерии уровня сформированности мелкой моторики, адаптированные автором исследования.

2. Обобщение результатов констатирующего этапа экспериментального исследования позволило сделать вывод о том, что у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) 4

класса преимущественно низкий уровень сформированности мелкой моторики.

3. Результаты констатирующего этапа экспериментального исследования показали, что участники экспериментальной группы нуждаются в проведении специальной коррекционной работы по коррекции уровня сформированности мелкой моторики.

ГЛАВА 3. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ С УМЕРЕННОЙ УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТЬЮ (ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ НАРУШЕНИЯМИ) ВО ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

3.1. Составление проекта программы коррекционно-развивающего курса с элементами арт-терапии по коррекции нарушений мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)

На основании результатов, представленных в параграфе 2.3, можно сделать вывод о том, что в образовательных организациях для формирования мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) таких предметов, как «Ручной труд», «Предметно-практическая деятельность» и «Изобразительная деятельность», недостаточно. Необходимо задействовать внеурочную деятельность, способствующую эффективности коррекционно-развивающей работы, направленной на коррекцию мелкой моторики у обучающихся. Требуется специальная организация работы, которая бы предусматривала:

- во-первых, более конкретное содержание коррекционно-развивающего курса куклотерапии;
- во-вторых, использование разнообразных материалов, приемов и методов при изготовлении работ методом куклотерапии;
- в-третьих, коррекционно-направленный характер всех учебно-воспитательных мероприятий.

Таким требованиям, в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом образования обучающихся с умственной

отсталостью (интеллектуальными нарушениями) отвечают коррекционные курсы, входящие в часть учебного плана, которая формируется участниками образовательных отношений. В настоящее время проблему коррекции мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) можно успешно решать в рамках данной части учебного плана [83]. В коррекционные курсы включаются арт-терапевтические занятия, которые могут носить как самостоятельный характер, так и применяться на уроках ручного труда.

Обоснование возможности использования арт-терапевтических занятий в коррекционно-развивающей деятельности

Термин арт-терапия впервые был применен британским художником А. Хиллом (1938 г.), который считал, что изобразительная деятельность способна отвлечь больного от его «болезненных переживаний» [49]. Впервые, формулировка «арт-терапия» появилась в контексте теоретических идей З. Фрейда и К. Г. Юнга, а впоследствии приобрела обширную концептуальную базу, включающую в себя гуманистическую модель развития личности К. Роджерса (1951) и А. Маслоу (1956). Основная цель арт-терапии – гармонизация развития личности через развитие способности самопознания и самовыражения. Как показывает практика применения арт-терапии, её наибольшую терапевтическую и коррекционную эффективность можно наблюдать при работе с обучающимися с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями). Этот факт обусловлен рядом важных факторов: в арт-терапевтических занятиях основная деятельность происходит с применением наглядно-предметного образца, при участии мелкой моторики пальцев рук, что в свою очередь способствует коррекции и развитию мышления и речи обучающихся с интеллектуальными нарушениями; арт-терапия предоставляет обучающемуся возможность самовыражаться и саморазвиваться через утверждение и самопознание (О. В. Гаврилушкина, И. А. Грошенков, О. В. Боровик).

Арт-терапия в широком понимании включает в себя:

- изотерапию;
- библиотерапию;
- имаготерапию;
- музыкотерапию;
- сказкотерапию;
- куклотерапию и так далее.

Куклотерапия – это, как принято считать, часть или отдельный раздел арт-терапии (лечение искусством), при помощи которой используют идентификацию и обособление основных механизмов развития личности [2]. Под куклотерапией понимают раздел частной психотерапии (арт-терапии), где в качестве психокоррекционного воздействия используют куклу, как связующий объект взаимодействия обучающегося и взрослого (родителя, педагога, врача) [39]. Т. Ю. Колошина, Л. Д. Лебедева и Г. В. Тимошенко в своих работах также относят куклотерапию к арт-терапии.

Анализ современных исследований по арт-терапии позволяет констатировать полезность применения этого метода для коррекционно – развивающих целей. Находясь в творческом пространстве, обучающийся получает возможность не только творческого самовыражения, но и коррекции мелкой моторики и совершенствование координаций рук.

ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ КОРРЕКЦИОННО-РАЗВИВАЮЩЕГО КУРСА С ЭЛЕМЕНТАМИ КУКЛОТЕРАПИИ «МАСТЕРА-ЗАТЕЙНИКИ»

В рамках представленного исследования, для коррекции мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) составлен проект программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии «Мастера-затейники» в четвертом классе. Программа – это методический документ, который определяет содержание и структуру дисциплины, её место и значение в системе подготовки обучающихся.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Данный проект программы составлен в соответствии с требованиями нормативных документов: Конституцией Российской Федерации [48], Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» [84], Федеральным государственным образовательным стандартом образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) [83].

Цель проекта программы: развитие координации движений мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) через куклотерапию и создание условий для коррекции мелкой моторики данной категории обучающихся.

Проект программы направлен на решение следующих **задач**:

Коррекционно-образовательные:

1. Формирование познавательной активности и творческого воображения обучающихся при создании собственного продукта деятельности;
2. Закрепление проговаривания стихов одновременно с движениями пальцев рук;
3. Формирование умения анализировать собственные продукты деятельности;
4. Формирование у обучающихся навыков работы с различными нетрадиционными материалами при изготовлении кукол.

Коррекционно-развивающие:

1. Развитие тактильной чувствительности рук в процессе создания кукол своими руками;
2. Совершенствование двигательной памяти;
3. Развитие психических процессов: внимания, творческого мышления и воображения;
4. Развитие силы руки и ловкости движений пальцев и кистей рук;

5. Развитие точных и дифференцированных движений кистей и пальцев рук.

Коррекционно-воспитательные:

1. Воспитание у обучающихся уважения к творчеству;
2. Воспитание уважения к педагогу;
3. Воспитание усидчивости, доводить начатое дело до конца;
4. Воспитание интереса к куклотерапии.

Организационные особенности реализации проекта программы

В данном проекте программы коррекционно-развивающего курса использованы техники и приемы работы с материалами, которые не предусматривает программа обучения на уроках ручного труда для обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) (авторы: Н. А. Новоселова, и А. А. Шлыкова), используемая в школе № 5 , реализующей адаптированные основные общеобразовательные программы» [66].

Форма – коррекционно-развивающие занятия с элементами куклотерапии.

Методы – словесные методы (устное изложение, беседа), практические методы работы, наглядные методы (показ, исполнение педагогом, работа по образцу)

Приемы – коллаж (наклеивание на основу материалов: мех, тесьма, бусины, и так далее), аппликация (наклеивание лоскутных деталей).

Данный коррекционно-развивающий курс основывается на пройденном материале по ручному труду, предполагающем знакомство обучающихся с бумагой, картоном, тканями, поролоном, природным материалом и уже на имеющихся знаниях обучающихся.

Междисциплинарные и внутрипредметные связи

Междисциплинарные связи: занятия проекта программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии «Мастера – затейники»

тесно связаны с такими предметами как ручной труд, изобразительное искусство, развитие речи, математика, чтение.

Внутрипредметные связи: пропедевтика и усложнение учебного материала на основе изученного.

Общая характеристика коррекционно-развивающего курса

В отличие от многих коррекционно-развивающих направлений, куклотерапия вызывает у обучающихся ярко выраженные положительные эмоции, которые оказывают воздействие на психику. Это особенно актуально при работе с обучающимися с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями). Обучающиеся данной категории не всегда могут совершать точные действия руками, объяснить свои эмоциональные переживания, побороть стеснительность, адаптироваться к новым условиям. Находясь в творческом пространстве, они получают возможность самовыражения, в результате чего происходят улучшения в его эмоциональной и поведенческой сферах, а так же развивается мелкая моторика, повышается тактильная чувствительность и координация рук.

Занятия куклотерапии дают огромные возможности для развития креативного мышления и творческих способностей обучающихся, укрепления социальной позиции. Эффективность этого метода признана многими авторами. И. Я. Медведева, Т. Л. Шишова считают куклотерапию психодрамой, так как в ней четко выражено воздействие на психику и, как следствие, она вызывает ярко выраженные эмоции. А. И. Ташева и С. В. Гриднева утверждают, что это игротерапия [39].

Содержание проекта программы коррекционно-развивающего курса включает в себя четыре модуля:

1. Пропедевтическая работа. Беседы. Выполнение простых практических заданий.
2. Работа с различными материалами.
3. Работа с текстильными материалами.
4. Работа с готовыми перчаточными куклами.

Занятия коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии «Мастера-затейники» входят в часть учебного плана, формируемого участниками образовательных отношений. Предлагаемый вариант проекта программы рассчитан на 27 занятий, общей продолжительностью 34 часа. Занятия предлагается проводить один раз в неделю. Продолжительность каждого занятия 30 – 40 минут.

***Планируемые результаты освоения обучающимися проекта программы
коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии
«Мастера-затейники»***

Обучающиеся освоившие курс по изготовлению кукол ручной работы:

Образовательные:

- знают технику, приемы и последовательность выполнения работы;
- знакомятся с названием и свойствами применяемых материалов;
- умеют самостоятельно подбирать материал (ткань, мелкие детали) при изготовлении кукол;
- знают наименования всех составляющих элементов и частей;
- знают роль и применение кукол в жизни человека;
- знакомятся с техникой безопасности;
- используют изготовленные своими руками куклы при разыгрывании кукольных спектаклей;
- умеют оценивать результаты собственной трудовой деятельности и творческой деятельности сверстников.

Развивающие:

- умеют совершать необходимые движения руками при изготовлении работы;
- знают как выполнять гимнастику для мелкой моторики рук;
- умеют пространственно расположить детали на изготавливаемой работе (координация глаз и рук).

Воспитательные:

- проявляют аккуратность, внимательность и старательность при выполнении творческого задания;
- принимают участие в творческих выставках.

Тематическое планирование коррекционно-развивающего курса

«Мастера-затейники»

Содержание коррекционно-развивающего курса

<i>№ Занятия</i>	<i>Тема</i>	<i>Цель</i>	<i>Количество часов</i>
Модуль 1. Пропедевтическая работа.			
Беседы. Выполнение простых практических заданий			
1	Беседа: «История появления кукол». Изготовление простой куклы.	Познакомить обучающихся с историей появления кукол. (Иллюстрации. Образцы кукол). Научить изготавливать простую куклу.	3 ч.
2	Беседа: «Какие бывают куклы?». Изготовление простой куклы из пластилина и салфетки «Балерина».	Познакомить обучающихся с разнообразием существующих кукол. Научить изготавливать простую куклу.	3 ч.
3	Беседа: «Какие бывают куклы?». Изготовление аппликации «Наряди матрешку».	Закрепить полученные знания по теме: «Какие бывают куклы?». Научить изготавливать аппликацию.	2 ч.
Итого по модулю:			8 ч.
Модуль 2. Работа с различными материалами			
4	«Изготовление куклы «внучка»	Научить изготавливать куклу. Научить обучающихся выполнять гимнастику для пальцев с куклой на руке.	2 ч.
5	«Изготовление куклы «кошка».	Научить изготавливать куклу.	2 ч.
6	Изготовление куклы «Собака Жучка»	Научить изготавливать куклу.	2 ч.
Итого по модулю:			6 ч.
Модуль 3. Работа с текстильным материалом			
7	Беседа: «Применение кукол в театре. Изготовление «мышки»	Познакомить обучающихся с кукольным театром. Научить изготавливать куклу.	3 ч.
8	Изготовление куклы «бабка».	Научить изготавливать куклу.	2 ч.

9	Изготовление куклы «дед»	Научить изготавливать куклу.	2 ч.
10	«Коллективная работа. Изготовление реквизита «репка».	Научить создавать законченную коллективную работу.	2 ч.
Итого по модулю:			9 ч.
Модуль 4. Работа с готовыми перчаточными куклами			
11	Подготовка к спектаклю. Репетиция.	Подготовить обучающихся к спектаклю. Научить обучающихся управлять героями из сказки.	3 ч.
12	Подготовка к спектаклю. Репетиция.	Научить озвучивать героев.	3 ч.
13	«Разыгрывание сказки репка»	Закрепить полученные знания.	3 ч.
14	«Презентация проекта» <i>Показ спектакля.</i> <i>Премьера.</i>	Показать спектакль зрителям с демонстрацией кукол собственного изготовления.	2 ч.
Итого по модулю			11 ч.
Общее количество часов коррекционно-развивающего курса			34 ч.

Алгоритм работы над модулями 2,3,4 представлен в Приложении 8. Разработанные конспекты уроков по куклотерапии (Приложение 9). Содержание сказки «Репка» представлено в Приложении 10. Работы обучающихся представлены в Приложении 11.

Учебно-методическое и материально-техническое оснащение проекта программы коррекционно-развивающего курса

Для реализации проекта программы необходимо:

1. Образцы работ разных видов кукол, выполненных разными способами из различных материалов (картон, текстиль, фарфор, дерево и так далее).
2. Материалы для творчества: бумага, картон, ножницы, цветные карандаши, текстильный материал, искусственный мех, синтепон, поролон / вата, нитки, капроновые носки, глазки на клеевой основе.
3. Набор (коллекция кукол), наглядный материал, предназначенных для подготовительного этапа куклотерапии (1 модуль программы).
4. Сюжетные и предметные картинки.

5. Русские народные сказки. Иллюстрации.

Данный проект *программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии «Мастера-затейники»* в четвертом классе может быть рекомендован практическим педагогам образовательных организаций для обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), так как он способствует коррекции у обучающихся мелкой моторики, развитию силы и точной координации кистей рук, расширению знаний о куклах (перчаточных), а так же представлении о кукольном театре с помощью создания кукол, в ходе которого происходит формирование навыков общения и эффективного взаимодействия со сверстниками и педагогом при разыгрывании кукольных театров, а так же формирования у обучающихся словаря путем заучивания диалогов, применяемых в театре, навыков работы с различными материалами. Каждый модуль занятий предусматривает коррекцию у обучающихся чувственно-двигательной координации, мелкой моторики кисти. При реализации данного коррекционно-развивающего курса у обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) воспитывается способность погружения в атмосферу творчества, развивается воображение, а так же формирование точной координаций движений, эмоциональной отзывчивости при разыгрывании разных жизненных ситуаций благодаря кукольным театрам.

3.2. Внедрение проекта программы коррекционно-развивающего курса с элементами арт-терапии по коррекции нарушений мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) и анализ его эффективности

Основная цель контрольного этапа экспериментального исследования заключалась в определении уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) после внедрения в учебно-воспитательный процесс проекта программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии для 4 класса «Мастера-затейники», в обработке, анализе и оформлении результатов исследования. Составленный проект программы был реализован на базе государственного казённого общеобразовательного учреждения Свердловской области «Екатеринбургская школа № 5, реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы», позволил скорректировать уровень сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы по всем критериям (сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис; сформированность графомоторного навыка; сформированность предметно-практической деятельности).

В контрольном этапе экспериментального исследования принимала участие группа обучающихся 4 класса в количестве шести человек в возрасте 11-12 лет с диагнозом умеренная умственная отсталость (диагноз подтвержден ПМПК).

Изучение эффективности, разработанной коррекционной работы проводилось с использованием методов и методик, которые описаны в параграфе 2.2. Наблюдение за участниками исследования осуществлялось в течение проведения исследования. Для регистрации результатов

контрольного этапа экспериментального исследования на каждого участника эксперимента составлен «Протокол наблюдения за деятельностью обучающихся» (Приложение 7). Результаты контрольного этапа экспериментального исследования по выявлению уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы проанализированы с количественной и качественной стороны (Приложение 8).

Количественные результаты определения уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» по критерию «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис» представлены в таблице 4.

Таблица 4

Результаты определения уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы
(по критерию «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис (Н. И. Озерецкий), кинестетический праксис (А. Р. Лурия) и пространственный праксис (проба Хеда)») на контрольном этапе экспериментального исследования

Исследуемый	Уровень (баллы)		
	Высокий (9 б)	Средний (6 б)	Низкий (3 б)
Юра З.		X	
Руслан К.			X
Данил Л.	X		
Ярослав Л.			X
Руслан П.		X	
Лера П.	X		

Количественный анализ результатов, представленных в таблице 4 позволил осуществить качественный анализ, который показал положительную динамику уровня:

– высокий уровень сформированности мелкой моторики выявлен у 2 участников экспериментальной группы (Данил Л., Лера П.), так как при изучении обнаружено правильное воспроизведение с одной-двух попыток после первой демонстрации; точное и полное выполнение проб, согласованность движений, двигательная маневренность, наличие согласованности движений, одновременное выполнение двуручных проб;

– средний уровень сформированности мелкой моторики выявлен у 2 участников экспериментальной группы (Юра З., Руслан П.), так как при повторном изучении обнаружено правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки; незначительное нарушение согласованности движений, зрительно-моторной координации, скованность движений, недостаточная сформированность формообразующих движений рук, слабость мышечного тонуса, затруднения в переносе жеста с одной руки на другую, диффузный характер движений;

– низкий уровень сформированности мелкой моторики выявлен у 2 участников экспериментальной группы (Руслан К., Ярослав Л.), так как правильное воспроизведение поз получилось после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток, частичное выполнение задания или отказ от выполнения задания, выраженное нарушение согласованности движений, зрительно-моторной координации, скованность движений, диффузный характер движений, наличие синкинезий, невозможность удержания позы.

Таким образом, появилась положительная динамика: со среднего уровня сформированности мелкой моторики (по критерию «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис») перешли на высокий уровень 2 обучающихся (Данил Л., Лера П.). С низкого уровня на средний уровень перешел 1 обучающийся (Юра З.). Стабильность уровня описываемого критерия у обучающихся (Руслан П., Руслан К., Ярослав Л.) можно объяснить особенностями их высших психических функций и

познавательных процессов, а так же частыми пропусками занятий (в связи с частыми заболеваниями). Однако, в отношении них можно говорить о небольшом, но положительном результате.

Количественные результаты определения уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» по критерию «Сформированность графомоторного навыка» представлены в таблице 5.

Таблица 5

Результаты определения уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» (по критерию «Сформированность графомоторного навыка»)
(С. П. Соснина)

Исследуемый	Уровень (баллы)		
	Высокий (27 баллов и более)	Средний (от 17 до 26 баллов)	Низкий (16 баллов и менее)
Юра З.		X	
Руслан К.		X	
Данил Л.		X	
Ярослав Л.			X
Руслан П.		X	
Лера П.	X		

Количественный анализ результатов, представленных в таблице 5 позволил осуществить качественный анализ, который показал, положительную тенденцию изменения уровня:

– высокий уровень сформированности мелкой моторики выявлен у 1 участника экспериментальной группы (Лера П.), т.к. при изучении выявлено, что все задания были выполнены без ошибок, все детали точно скопированы, правильно расположены на листе согласно образцу, нужного размера. Слова точно скопированы в соответствии с образцом срисованной фразы. Фразу можно прочитать, она написана под правильным наклоном и нужного

размера. Почерк разборчивый и аккуратный. Линии четкие, уверенные, аккуратные, без разрывов и без выходов за пределы строк. Нажим на карандаш сильный. При соединении предметов линией – точное попадание.

– средний уровень сформированности мелкой моторики выявлен у 4 участников экспериментальной группы (Юра З., Руслан К., Данил Л., Руслан П.) так как при копировании образца были допущены 1-2 ошибки, неправильно изображены некоторые элементы рисунка, увеличение или уменьшение отдельных деталей, нажим на карандаш неуверенный. Удовлетворительное качество исполнения характеризуется умеренной волнистостью линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк, непрямыми линиями или непопадание линии в намеченный предмет, средним нажимом на карандаш. При копировании фразы в письме допущены 1-2 ошибки, на образцы похожи не менее 2 букв. Вся группа имеет вид письма.

– низкий уровень сформированности мелкой моторики выявлен у 1 участника экспериментальной группы (Ярослав Л.), так как при копировании образца было допущено 2-3 и более ошибок, неправильное расположение деталей в пространстве рисунка. На рисунке имеются разрывы между линиями в тех местах, где они должны быть соединены; наложение линий одна на другую, отсутствие деталей, едва заметные неровные линии. Кроме того, наблюдается неспособность продолжить узор. Неудовлетворительное качество исполнения характеризуется значительным скосом линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропусками строк, неаккуратностью. Неспособность скопировать фразу по образцу, что характеризуется каракулями. Нажим на карандаш слабый, буквы нечеткие, неуверенные, размазанные.

Таким образом, выявилась положительная динамика: со среднего уровня сформированности мелкой моторики (по критерию «Сформированность графомоторного навыка») перешел на высокий уровень 1 обучающийся (Лера П.). Так же положительная динамика выявилась и в

отношении 2 обучающихся (Руслан К., Руслан П.) – с низкого уровня они перешли на средний уровень. Стабильность уровня сформированности описываемого критерия у обучающихся (Юра З., Данил Л., Ярослав Л.) можно объяснить особенностями их высших психических функций и познавательных процессов. Однако и в отношении них можно говорить о небольшом, но положительном результате.

Количественные результаты определения уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности» представлены в таблице 6.

Таблица 6

Результаты определения уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» (по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности») (Н. А. Новоселова и А. А. Шлыкова)

Исследуемый	Уровень (баллы)		
	Высокий (от 15 до 21 баллов)	Средний (от 8 до 14 баллов)	Низкий (13 и менее баллов)
Юра З.		X	
Руслан К.		X	
Данил Л.	X		
Ярослав Л.			X
Руслан П.		X	
Лера П.	X		

Количественный анализ результатов, представленных в таблице 6 позволил осуществить качественный анализ, который показал положительные изменения уровня:

– высокий уровень сформированности мелкой моторики выявлен у 2 участников экспериментальной группы (Лера П., Данил Л.), так как при изучении выявлено, что обучающиеся на уроках предметно-практической

деятельности выполняют действия самостоятельно (С): легко повторяют простые подражательные действия для пальцев рук за учителем (статистические и динамические), узнают предметы на ощупь, складывают фигуры из счетных палочек по образцу, складывают разрезные картинки из 6 частей, выкладывают узор по образцу.

– средний уровень сформированности мелкой моторики выявлен у 3 участников экспериментальной группы (Юра З., Руслан К., Руслан П.) так как на уроках предметно-практической деятельности выполняют действия с частичной помощью (П): простые подражательные действия для пальцев рук за учителем (статистические и динамические), узнают предметы на ощупь, складывают фигуры из счетных палочек по образцу, складывают разрезные картинки из 6 частей, выкладывают узор по образцу.

– низкий уровень сформированности мелкой моторики выявлен у 1 участника экспериментальной группы (Ярослав Л.), так как на уроках предметно-практической деятельности выполняет действия со значительной помощью (ПП): простые подражательные действия для пальцев рук за учителем (статистические и динамические), узнает предметы на ощупь, складывает фигуры из счетных палочек по образцу, складывает разрезные картинки из 6 частей, выкладывает узор по образцу.

Таким образом, выявилась положительная динамика: со среднего уровня сформированности мелкой моторики (по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности») перешел на высокий уровень 1 обучающийся (Данил Л.). Один обучающийся после внедрения коррекционно-развивающего курса так же остался на высоком уровне (Лера П.). С низкого уровня перешли на средний уровень 3 обучающихся (Юра З., Руслан К., Руслан П.). Стабильность уровня сформированности описываемого критерия у 1 обучающегося (Ярослав Л.) можно объяснить особенностями его высших психических функций и познавательных процессов, а так же частыми пропусками занятий (в связи с

частыми заболеваниями). Однако и в отношении него можно говорить о небольшом, но положительном результате.

На основании анализа результатов (по критериям: сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис; сформированность графомоторного навыка; сформированность предметно-практической деятельности) выявлены обобщенные результаты уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы после внедрения программы коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» (Рис.2).

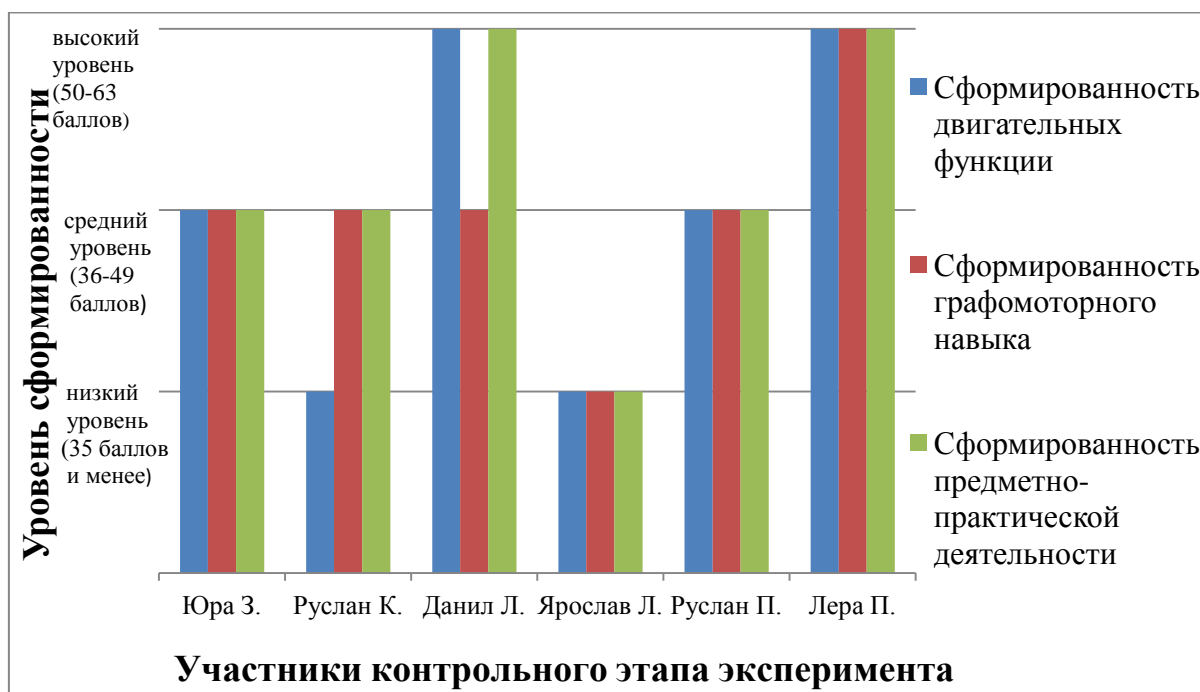


Рис.2. Анализ полученных данных уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники»

Таким образом, по результатам исследования, представленного на рисунке, было выявлено, что в экспериментальной группе, состоящей из обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) 4 класса:

– высокий уровень (50-63 балла) сформированности мелкой моторики продемонстрировало 2 участника экспериментальной группы (Данил Л., Лера П.) так как у обучающихся хорошая сформированность руки, достаточно высокая автоматизированность навыков графической деятельности. При выполнении заданий обучающиеся правильно держат карандаш, свободно распределяют мышечную активность кисти и пальцев при работе с ним. Их уровень характеризуется развитой произвольностью. При выполнении задания обучающиеся ориентируют свои действия на внешне заданные условия: разлиновка листа, образец, требования точности.

– средний уровень (36 – 49 баллов) сформированности мелкой моторики продемонстрировало 3 участника экспериментальной группы (Юра З., Руслан К., Руслан П.), что свидетельствует о достаточной сформированности и умеренной автоматизации у обучающихся навыков графической деятельности, а также умеренно развитой произвольности регуляции движений.

– низкий уровень (35 баллов и менее) сформированности мелкой моторики продемонстрировал 1 участника экспериментальной группы (Ярослав Л.), так как у него недостаточно сформирован двигательный компонент навыка графической деятельности. У обучающегося низкое развитие произвольной регуляции и контроля за выполнением движений, требующих точности и достаточной производительности.

По результатам исследования представлены сравнительные результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента, направленного на выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы (Рис.3).

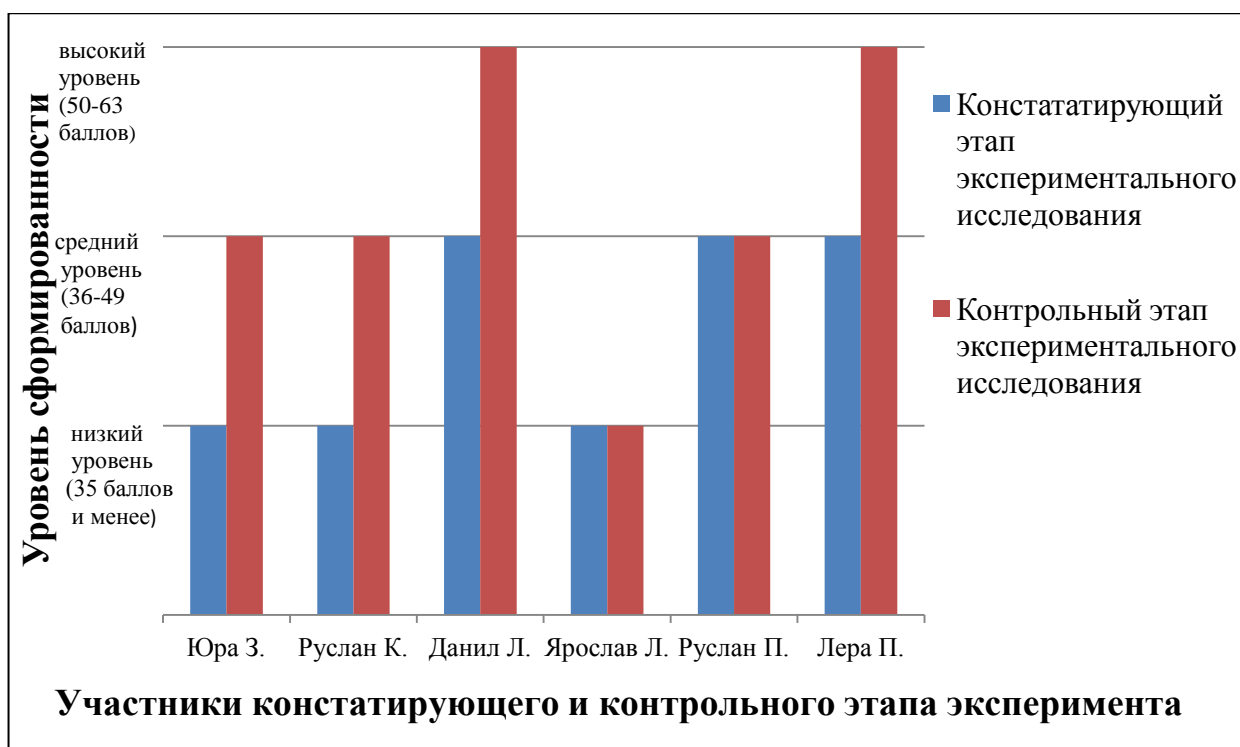


Рис. 3. Сравнительные результаты уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапах

Сопоставление результатов констатирующего этапа и контрольного этапа экспериментального исследования, представленного на рисунке 3, свидетельствует о положительной динамике уровня сформированности мелкой моторики: со среднего уровня на высокий перешло два участника эксперимента (Данил Л., Лера П.), с низкого на средний поднялись двое обучающихся (Юра З., Руслан К.), а у 2 участников экспериментальной группы (Ярослав Л., Руслан П.) остались на прежнем уровне.

Данные результаты убедительно показывают, что *проект программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии «Мастера-затейники»* эффективен и может быть использован в работе специалистов с обучающимися с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).

3.3. Методические рекомендации, направленные на коррекцию нарушений мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)

В образовательных организациях для обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) работу по коррекции нарушений мелкой моторики необходимо реализовывать системно. Для этого должны использоваться следующие предметы «Рисование», «Предметно-практическая деятельность» и «Ручной труд»), а так же необходимо задействовать коррекционно-развивающие курсы, направленные на коррекцию нарушений мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).

Исходя из данных, полученных в ходе проведения занятий по проекту программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии по коррекции нарушений мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования, можно выделить следующие методические рекомендации учителям-олигофренопедагогам по реализации проекта программы:

1. Для вызывания интереса к коррекционно-развивающему курсу куклотерапии «Мастера-затейники» необходимо проводить беседы на темы: «История изготовления кукол», «Какие бывают куклы?», «Кукольный театр». С помощью вводных бесед можно узнать, какие есть знания у обучающихся, какие куклы они уже делали своими руками, из каких материалов можно сделать кукол.

2. Использование наглядности не только разнообразит занятия, но и позволит сформировать у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) наглядно-образное представление. Для этого на занятиях необходимо приносить для

рассмотрения книги, журналы, альбомы с фотографиями, а так же разные виды кукол, изготовленных из разных материалов (фарфоровые, сувенирные, перчаточные, планшетные и так далее).

3. Устройство кабинета и создание благоприятных условий для деятельности обучающихся. Для коррекции нарушений мелкой моторики требуются специальные материалы и наглядный материал. Обстановка кабинета должна побуждать обучающегося к учению, соблюдению правил поведения. Все это формирует психологический настрой обучающихся на работу. Необходимо познакомить обучающихся с кабинетом, научить их соблюдать чистоту и порядок в классе, привить бережное отношение к используемым инструментам и материалам.

4. Обогащение имеющегося опыта обучающихся эстетическими впечатлениями. Экскурсии в кукольный театр имеют цель – сформировать у обучающихся эстетические представления и понятия. В ходе экскурсий обучающимся показывается, как можно управлять куклами, играть, озвучивать их, передавать через куклы разное настроение, формируется представление о спектакле, как об изображении жизни героев на сцене с помощью декорации, музыки, движений.

5. Творческое самовыражение обучающихся. Необходимо создавать благоприятные условия для создания обучающимися чего-либо нового, ранее не существовавшего, например, куклу из имеющихся материалов, расположение деталей, подбор ткани различной по качеству и цвету, исходя из своего вкуса. Так обучающиеся могут проявить себя, воплотить свои идеи в реальность, ощутить себя общественно значимой личностью.

6. Коллективная творческая деятельность (выступление на концертах, праздниках) не только способствует коррекции нарушений мелкой моторики, но и содействует социализации обучающихся. Так, например, постановка сказки требует согласованной работы, включая изготовление кукол-героев, распределение ролей, подготовку декораций, знание реплик. Во время инсценировок сказок необходимо давать обучающимся полную свободу в

выражении мыслей, так как каждый из них воспринимает того или иного героя по-своему.

7. Единство уважения и требовательности к личности обучающегося. В классе необходимо поддерживать доброжелательное общение, так у каждого обучающегося появится чувство психологической защищенности и доверия. На основе этого обучающийся будет спокойно воспринимать новые предъявляемые требования, посильные для него.

8. Систематическая диагностика уровня сформированности мелкой моторики. Необходимо систематически и целенаправленно осуществлять диагностику уровня сформированности мелкой моторики обучающихся для определения результативности осуществляемой работы и динамики развития обучающихся.

9. Реализация индивидуального подхода с использованием различных форм и методов педагогического воздействия. На занятиях должны учитываться способности и возможности обучающихся. Индивидуальный подход имеет большое значение при оценке успеваемости, так как в силу неоднородности особенностей обучающиеся имеют разные возможности и творческие способности. Он также применяется для поощрения положительных или подавления отрицательных особенностей поведения и свойств личности каждого обучающегося.

10. Доступность в усвоении материала. На уроках необходимо учитывать уровень развития обучающихся, их личный опыт, те знания, умения и навыки, которыми они обладают. Для этого нужно осуществлять связь новых знаний с имеющимися.

11. Совершенствование имеющихся знаний. На занятиях необходимо постепенно усложнять задания, переходить от простого выполнения к более сложному, требующего больше усилий. От наглядного показа и совместных действий с обучающимся переходить к выполнению действий по слову взрослого, по воображению. Подготовить обучающегося к выполнению задания самостоятельно, без помощи педагога.

12. Соблюдение последовательности в обучении. На уроках должна быть соблюдена последовательность расположения материала в соответствии с возможностями обучающихся. Для этого материал необходимо разбивать на модули, в которых он будет рассматриваться глубже и шире по сравнению с предыдущим.

13. Использование технических средств обучения. Для обеспечения наглядности предлагается использовать: презентации, видеоролики.

14. Использование пальчиковых игр. Содержание стихотворения может изображаться и обыгрываться с помощью движения рук и пальцев. Игры способствуют развитию мелких мышц рук. Вырабатываются ловкость и умение управлять своими движениями. Кроме того, речь ритмизируется движениями, становится громкой и четкой.

15. Личный пример педагога. В младшем школьном возрасте главным примером является, педагог, поэтому обучающийся во всем хочет быть похожим на него. Обучающиеся подражают манерам, поведению взрослого, а так же перенимают настроение в отношении выполняемой работы. Педагогу необходимо показывать пример аккуратности при выполнении задания, грамотности речи, вежливости, бережного отношения к используемым материалам.

16. Систематическая работа по развитию движений пальцев и кисти рук. Этому будет способствовать проведение физкультминуток, включающих пальцевую гимнастику. Разминки можно проводить на любом этапе урока, что позволит переключиться с одной деятельностью на другую, благодаря чему обучающиеся снова включатся в работу.

17. Графические упражнения. Проведение таких упражнений формирует графомоторный навык, а так же они способствуют развитию координации движений руки, зрительного внимания и восприятия. Так, например, на занятиях можно использовать такие задания, как проведение линии по дорожкам, обводка рисунков по точкам, штриховка фигур прямыми

линиями. При этом необходимо напоминать обучающимся, что все задания выполняются не отрывая карандаш от бумаги.

Таким образом, при реализации проекта программы по коррекции нарушения мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования необходимо проводить занятия систематично, что будет способствовать укреплению мелких мышц руки. Существенное значение при этом имеет правильность выполнения техники изготовления кукол и учет потенциальных возможностей обучающихся. Необходимо уделять больше внимания на развитие точности, правильности, согласованности движений.

ВЫВОДЫ ПО 3 ГЛАВЕ

1. Анализ психолого-педагогической литературы и результатов констатирующего этапа экспериментального исследования послужил составлению проекта программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии «Мастера-затейники», направленного на коррекцию уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).

2. Проект программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии «Мастера-затейники» был апробирован в учебно-воспитательном процессе «Екатеринбургской школы № 5, реализующей адаптированные основные общеобразовательные программы».

3. Обобщение результатов контрольного этапа экспериментального исследования позволило выявить положительную динамику уровня сформированности мелкой моторики: со среднего уровня на высокий перешло два участника эксперимента (Данил Л., Лера П.), с низкого на средний поднялись двое обучающихся (Юра З., Руслан К.), а 2 участников

экспериментальной группы (Ярослав Л., Руслан П.) остались на прежнем уровне.

4. Анализ эффективности составленного проекта программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии «Мастера-затейники» помог составить методические рекомендации, направленные на повышение уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование ставило целью выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) и реализацию проекта программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии с целью его коррекции.

Для этого были поставлены следующие задачи:

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования.

2. Подобрать методы и методики, направленные на изучение уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) экспериментальной группы.

3. Определить уровень сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) экспериментальной группы.

4. Составить и реализовать программу коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии, направленную на коррекцию мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) экспериментальной группы.

В первой главе исследования, «Изучение психолого-педагогической литературы по проблеме исследования», проведен анализ психолого-педагогической литературы, который позволил сделать вывод о том, что в работах многих философов, ученых, педагогов разных эпох отражается необходимость коррекции и развития мелкой моторики обучающихся. Так же сформировано представление о разных подходах к понятию «мелкая моторика», определены его принципы. От сформированности мелкой моторики зависит развитие познавательных способностей, поскольку

имеется закономерная связь развития мозга и рук человека. Для развития речи и движений рук, благодаря чему происходит формирование графомоторного навыка, необходимы слаженная работа мелких мышц кисти и рук. Были выявлены особенности формирования мелкой моторики в норме и при интеллектуальных нарушениях. Мелкая моторика у обучающихся с нормативным развитием формируется преимущественно в дошкольном и младшем школьном возрасте. На этом этапе происходит не только психофизическое развитие, но и смена деятельности обучающихся, постепенно переходя от игровой к учебной. Совершенствуются высшие психические функции, такие как внимание, восприятие, воображение, память, мышление, речь. Кроме того, в этот период происходит окончательное анатомическое созревание двигательных механизмов. Именно в этом возрасте начинается формирование навыков и развитие моторики рук, которые впоследствии обеспечат ее твердость, согласованно скоординируют движения и окажут непосредственное влияние на развитие речи. При изучении уровня сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) авторами отмечена связь между аномальным развитием двигательной системы и интеллектуальными нарушениями, что ограничивает деятельность человека, создает проблемы для самостоятельной жизни. Выявлены такие особенности, как плохая координация рук, неточность, слабость, движения скованны, однообразны и хаотичны. У обучающихся наблюдается, либо замедленность движений, либо чрезмерная подвижность. Высшие психические функции запаздывают в своем развитии по сравнению с обучающимися в норме, что свидетельствует об особенностях мелкой моторики.

Во второй главе исследования, «Изучение особенностей развития мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)», была дана характеристика базы исследования и контингента обучающихся, задействованных в

экспериментальном исследовании, подобраны методики и проанализированы результаты с качественной и количественной стороны. Констатирующий этап экспериментального исследования проводился на базе государственного казенного общеобразовательного учреждения Свердловской области «Екатеринбургская школа № 5, реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы». В рамках констатирующего этапа экспериментального исследования применялись такие методы как изучение документации и наблюдение. Для изучения сформированности уровня мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) были адаптированы методики А. Р. Лурии [78], Н. И. Озерецкого [67], проба Хеда, С. П. Сосниной [76].

При их применении исследовался пальцевый гнозис и кинестетический праксис, динамический праксис (кинетическая основа движений руки), пространственный праксис и сформированность графомоторного навыка. Констатирующий этап экспериментального исследования, позволил получить результаты по выявлению особенностей мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) по следующим критериям: сформированность двигательных функций: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис; сформированность графомоторного навыка; сформированность предметно-практической деятельности. Анализ результатов показал, что к высокому уровню не может быть отнесен ни один из обучающихся. К среднему уровню отнесены три участника экспериментальной группы и к низкому уровню отнесены трое из обучающихся. Результаты исследования показали, что обучающиеся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) экспериментальной группы имеют преимущественно низкий уровень сформированности мелкой моторики. Поэтому, обучающиеся нуждаются в проведении с ними специальной коррекционно-развивающей работы по коррекции мелкой моторики.

В третьей главе, «Коррекционная работа при коррекции мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) во внеурочной деятельности», в четвертом классе, на основании проведенного анализа литературы по проблеме исследования, в первой главе и, полученных результатов констатирующего этапа эксперимента, был составлен проект программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии «Мастера-затейники». При применении куклотерапии задействовано участие мелкой моторики пальцев рук, что способствует ее коррекции и развитию, а так же совершенствованию координаций рук. Данный проект программы внедрен в практику образовательной организации, основной целью которого было развитие координаций движений мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) через куклотерапию и создание условий для коррекции мелкой моторики данной категории обучающихся. Каждый модуль занятий предусматривал коррекцию чувственно-двигательной координации. При анализе и сравнения результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента была выявлена положительная динамика. От среднего уровня к высокому перешли два участника эксперимента, с низкого на средний уровень поднялись двое обучающихся, а два участника экспериментальной группы остались на прежнем уровне. Стабильность уровня у обучающихся можно объяснить особенностями их высших психических функции и познавательных процессов, а так же частыми пропусками занятий в связи с частыми заболеваниями.

Полученные результаты в ходе экспериментального исследования свидетельствуют о том, что специально составленный проект программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии «Мастера-затейники», направленный на коррекцию мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) является достаточно эффективным и может быть использован

в работе учителями-олигофренопедагогами. Перечислены методические рекомендации, направленные на коррекцию нарушений мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).

Таким образом, уровень сформированности мелкой моторики у обучающихся с умеренной умственной отсталостью скорректировался и повысился, что доказывает эффективность составленного проекта программы коррекционно-развивающего курса с элементами куклотерапии. Следовательно, можно считать, что результат подтверждает выдвинутую гипотезу.

Цель исследования достигнута, задачи решены.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айдарова, Л. И. Маленькие школьники и родной язык [Текст] / Л. И. Айдарова. – М. : Знание, 1983. – 96 с.
2. Акатов, Л. И. Социальная реабилитация детей с ограниченными возможностями здоровья. Психологические основы [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Л. И. Акатов. – М. : ВЛАДОС, 2003. – 368 с.
3. Аристотель, Сочинения в 4-х томах. Том 3 [Текст] / Вступ. статья и примеч. И. Д. Рожанский. – М. : Мысль, 1981 – 613 с.
4. Архипова, И. А. Подготовка ребенка к школе: книга для родителей будущего первоклассника [Текст] / И. А. Архипова. – Екатеринбург : У – Фактория, 2004. – 224 с.
5. Асмус, В. Ф. Философия И. Канта [Текст] / В. Ф. Асмус. – М. : Знание, 1957. – 82 с.
6. Баряева, Л. Б. Формирование элементарных математических представлений у дошкольников (с проблемами в развитии) [Текст] : учебно-методическое пособие / Л. Б. Баряева. – М. : СОЮЗ, 2002. – 479 с.
7. Безруких, М. М. Возрастная физиология: Физиология развития ребенка [Текст] : учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / М. М. Безруких. – М. : Академия, 2002. – 416 с.
8. Безубцева, Г. В. Развиваем руку ребенка, готовимся к рисованию и письму: конспекты занятий с играми и упражнениями по развитию мелкой моторики и графических навыков у детей 5–7 лет [Текст] / Г. В. Безубцева, Т. Н. Андриевская. – М. : ГНОМид, 2003. – 120 с.
9. Белкин, А. С. Основы возрастной педагогики [Текст] : учеб. пособие для студ. высших пед. уч. заведений / А. С. Белкин. – М. : Академия, 2000. – 192 с.

10. Бернштейн, Н. А. Биомеханика и физиология движений: Избранные психологические труды [Текст] / Н. А. Бернштейн, В. П. Зинченко ; под ред. В. П. Зинченко. – М. : МПСИ. Воронеж, 2008. – 687 с.
11. Бехтерев, В. Н. Общие основы рефлексологии человека [Текст] / В. Н. Бехтерев. – М. : Гос. изд-во, 1928. – 537 с.
12. Богатеева, З. А. Подготовка руки ребенка к письму [Текст] / З. А. Богатеева // Дошкольное воспитание. – 1987. – № 8. – С. 49-53.
13. Бородулина, С. Ю. Коррекционная педагогика: психолого-педагогическая коррекция отклонений в развитии и поведении школьников [Текст] / С. Ю. Бородулина. – Ростов н/Д. : Феникс, 2010. – 352 с.
14. Вайзман, Н. П. Психомоторика детей-олигофренов [Текст] / Н. П. Вайзман. – М. : Педагогика, 1976. – 104 с.
15. Власова, Т. А. Учителю о детях с отклонениями в развитии [Текст] / Т. А. Власова, М. С. Певзнер. – М. : Академия, 2002. – 207 с.
16. Выготский, Л. С. Основы дефектологии [Текст] : учебное пособие / Л. С. Выготский. – М. : Просвещение, 2005. – 317 с.
17. Выготский, Л. С. Педагогическая психология [Текст] : учебное пособие / Л. С. Выготский, В. В. Давыдов ; под ред. В. В. Давыдова. – Ростов н. /Д. : Феникс, 2005. – 42 с.
18. Выготский, Л. С. Мышление и речь. Собр. Соч. в 6 т. [Текст] / Л. С. Выготский. – М. : Просвещение, 2006. – 127 с.
19. Выготский, Л. С. Проблема умственной отсталости [Текст] / Л. С. Выготский ; под ред. И. И. Данилевского. – М. : Учпедгиз, 1935. – 34 с.
20. Гвоздев, А. Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] / А. Н. Гвоздев. – М. : Детство-Пресс, 2007. – 472 с.
21. Генденштейн, Л. Э. Домашняя школа Монтессори [Текст] / Л. Э. Генденштейн, Е. Л. Мадышева. – М. : 2001. – 64 с.

22. Головина, Т. Н. Изобразительная деятельность учащихся вспомогательной школы [Текст] / Т. Н. Головина. – М. : Педагогика, 1990. – 120 с.
23. Голубков В. В. Методика преподавания литературы [Текст] / В. В. Голубков. – М. : 1962. – 69 с.
24. Граборов, Н. А. Основы олигофренопедагогики [Текст] : учеб. пособие / Н. А. Граборов, В. Г. Петрова, Т. В. Шевырева. – М. : Классик Стиль, 2005. – 380 с.
25. Гульянц, Э. К. Учите детей мастерить [Текст] / Э. К. Гульянц. – М. : Просвещение, 2009. – 175 с.
26. Давыдов, В. В. Психическое развитие младшего школьника [Текст] / В. В. Давыдов // Философско-психологические проблемы развития образования / под ред. В. В. Давыдова. – М. : Педагогика, 1981. – С. 146 –169.
27. Дудьев, В. П. Психомоторика [Текст] : слов.-справ. / В. П. Дудьев. – М. : ВЛАДОС, 2008. – 366 с.
28. Екжанова, Е. А. Изобразительная деятельность в обучении и воспитании дошкольников с отклонениями в развитии [Текст] / Е. А. Екжанова // Дефектология. – 2003. – № 6. – С. 51-54.
29. Епифанцева, Т. Б. Настольная книга педагога-дефектолога [Текст] / Т. Б. Епифанцева. – изд. 4-е. Ростов н/Д. : Феникс, 2008. – 564 с.
30. Ермакова, И. А., Развиваем мелкую моторику у малышей [Текст] / И. А. Ермакова. – СПб. : Литера, 2008 – 32 с.
31. Ермолаева, М. В. Психология развития [Текст] : метод. пособие для студентов заочн. и дистанционной форм обучения / М. В. Ермолаева. – 2-е изд. – М. : МПСИ, 2003. – 376 с.
32. Ефремова, Т. Ф. Новый толково-словообразовательный словарь русского языка [Текст] / Т. Ф. Ефремова. – М. : Дрофа, Русский язык, 2000. – 1233 с.
33. Забрамная, С. Д. Отбор умственно отсталых детей в специальные учреждения [Текст] / С. Д. Забрамная. – М. : Просвещение, 1998. – 94 с.

34. Забрамная, С. Д. Умственная отсталость и ограничения ее от сходных состояний [Текст] / С. Д. Забрамная. – М. : Просвещение, 2011. – 112 с.
35. Зажигина, О. А. Игры для развития мелкой моторики рук с использованием нестандартного оборудования [Текст] / О. А. Зажигина. – М. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2014. – 96 с.
36. Зайцев, Д. В. Основы коррекционной педагогики [Текст] : учеб. метод. пособие / Д. В. Зайцев, Н. В. Зайцева. – Педагогический институт им. Н. Г. Чернышевского. Саратов, 2011. – 89 с.
37. Занков, Л. В. Психология умственно отсталого ребенка [Текст] / Л. В. Занков. – М. : 1988. – 128 с.
38. Зейгарник, Б. В. Психология личности: норма и патология: избранные психологические труды [Текст] / Б. В. Зейгарник, М. Р. Гинзбург. – Воронеж : МОДЭК, 2007. – 416 с.
39. Иванушкина, Е. В. Социальная адаптация детей с ограниченными возможностями здоровья средствами куклотерапии и песочной терапии [Текст] / Е. В. Иванушкина. – М. : Просвещение, 2013. – 43 с.
40. Кагермазова, Л. Ц. Возрастная психология [Текст] / Л. Ц. Кагермазова. – Кабардино-Балкария, 2002. – 276 с.
41. Калмыкова Е. А. Психология лиц с умственной отсталостью [Текст] : учеб. метод. пособие / Е. А. Калмыкова. – Курск: Курск. гос. ун-т, 2007. – 121 с.
42. Каргина, А. Т. Эффективные способы запоминания учебного материала [Текст] / А. Т. Каргина // Вопросы психологии. – 2005. – № 11. – С. 48-52.
43. Квинн, В. Прикладная психология [Текст] / В. Квинн. – СПб. : Питер, 2000. – 560 с.
44. Кольцова, М. М. Двигательная активность и развитие функций мозга ребенка [Текст] / М. М. Кольцова. – М. : Педагогика, 1973. – 144 с.

45. Кольцова, М. М. Развитие сигнальных систем действительности у детей [Текст] / М. М. Кольцова. – М. : Педагогика. 1980. – 164 с.
46. Кольцова М. М. Ребенок учится говорить [Текст] / М. М. Кольцова. – М. : Сов. Россия, 1973. – 122 с.
47. Комарова, Т. С. Формирование графических навыков у дошкольников [Текст] / Т. С. Комарова. – М. : Просвещение, 1980. – 152 с.
48. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. – М. : Астрель, 2009. – 191 с.
49. Копытин, А. И. Арт-терапия. Новые горизонты [Текст] / А. И. Копытин. – М. : Когито-Центр, 2006. – 336 с.
50. Кузнецова, Л. В. Основы специальной психологии [Текст] : учебное пособие / Л. В. Кузнецова, Л. И. Переслени, Л. И. Солнцева ; под ред. Л. В. Кузнецовой. – 4-е изд. – М. : Академия, 2007. – 480 с.
51. Кумарина, Г. Ф. Коррекционная педагогика в начальном образовании [Текст] : учебное пособие для студентов / Г. Ф. Кумарина. – М. : Академия, 2007. – 98 с.
52. Крайг, Г. Психология развития [Текст] / Г. Крайг. – СПб. : Питер, 2000. – 992 с.
53. Кулагина, И. Ю. Возрастная психология: полный жизненный цикл развития человека [Текст] / И. Ю. Кулагина, В. Н. Коллюцкий. – М. : Сфера, 2001. – 464 с.
54. Лапшина Л. М. Формирование графомоторного навыка у детей с умеренной умственной отсталостью [Текст] : метод. рекомендации / Л. М. Лапшина, В. А. Левченко. – Челябинск : Челяб. гос. пед. ун-та, 2014. – 50 с.
55. Лебединский, В. В. Нарушения психического развития в детском возрасте [Текст] : учеб. пособие для студентов учреждений высш. проф. образования / В. В. Лебединский. – 6-е изд. – Москва : Академия, 2011. – 144 с.

56. Локалова, Н. П. 120 уроков психологического развития младших школьников [Текст] : книга для учителя начальных классов / Н. П. Локалова. – М. : Педагогическое общество России, 2005. – 67 с.
57. Лубовский, В. И. Специальная психология: учебное пособие для студентов дефектологических факультетов педагогических вузов [Текст] / В. И. Лубовский., Т. В. Розанова, Л. И. Солнцева; под ред. В. И. Лубовского. – М. : Академия, 2005. – 464 с.
58. Лурия, А. Р. Умственно отсталый ребенок [Текст] / А. Р. Лурия. – М. : АПН РСФСР, 1960. – 320 с.
59. Любина, Г. А. Рука развивает мозг [Текст] / Г. А. Любина // Ребёнок в детском саду. – 2003. – № 5. – С. 24-28.
60. Маллер, А. Р. Воспитание и обучение детей с тяжелой интеллектуальной недостаточностью [Текст]: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / А. Р. Маллер, Г. В. Цикото. – М. : Академия, 2003. – 208 с.
61. Маркова, А. К. Формирование мотивации учения в школьном возрасте [Текст] : пособие для учителя / А. К. Маркова. – М. : Просвещение, 1983. – 96 с.
62. Матюхина, М. В. Возрастная и педагогическая психология [Текст] / М. В. Матюхина, Т. С. Михальчик, Н. Ф. Прокина ; под ред. М. В. Гамезо. – М. : Просвещение, 1984. – 256 с.
63. Международная классификация болезней 10-го пересмотра. [Электронный ресурс]. URL : www.mkb10.ru (дата обращения: 07.09.2016).
64. Мухина, В. С. Возрастная психология [Текст] / В. С. Мухина. – М. : Академия, 1998. – 608 с.
65. Новиков Н. И. и его роль в истории русской психологии [Текст] : сборник / под ред. М.В. Соколова. – М. : АПН РСФСР, 1961. – 440 с.
66. Новоселова, Н. А. Программы обучения детей с умеренной и тяжелой умственной отсталостью [Текст] : подготовительный, I – X классы /

Н. А. Нововселова, А. А. Шлыкова. – Екатеринбург : Учебная книга, 2004. – 136 с.

67. Озерецкий Н. И., Схема обследования уровня сформированности моторных и сенсорных процессов у детей [Текст] / Н. И. Озерецкий, М. О. Гуревич – М. : Синтез, 2012. – 106 с.

68. Певзнер, М. С. Изучение детей-олигофренов в процессе их воспитания и обучения [Текст] / М. С. Певзнер. – М. : Академии педагогических наук РСФСР, 1959. – 484 с.

69. Пинский, Б. И. Формирование двигательных навыков учащихся вспомогательной школы [Текст] / Б. И. Пинский. – М. : Парадокс, 1999. – 128 с.

70. Питерси, М. Маленькие ступеньки. Программа ранней педагогической помощи детям с отклонениями в развитии. Книга 4: Навыки общей моторики [Текст] / М. Питерси, Р. Трилор. – М. : Ассоциация Даун Синдром, 1997. – 168 с.

71. Реан, А. А. Психология человека от рождения до смерти [Текст] / А. А. Реан. – СПб. : ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК, 2002. – 656 с.

72. Рогов, Е. И. Настольная книга практического психолога в образовании [Текст] : учебное и методическое пособие, 3-е изд., перераб. и доп. / Е. И. Рогов. – М. : ВЛАДОС, 2005. – 58 с.

73. Рубинштейн, С. Я. Психология умственно отсталого школьника [Текст] / С. Я. Рубинштейн. – М. : Просвещение, 1979. – 192 с.

74. Рубцов, В. В. Организация и развитие совместных действий у детей в процессе обучения [Текст] / В. В. Рубцов. – М. : Педагогика, 1987. – 160 с.

75. Савина, Л. П. Пальчиковая гимнастика для развития речи дошкольников [Текст] : пособие для родителей и педагогов / Л. П. Савина. – М. : АСТ, 2002. – 44 с.

76. Сайт для учителей и родителей. Диагностика развития мелкой моторики [Электронный ресурс] URL :

http://revolution.allbest.ru/pedagogics/00655123_1.html (дата обращения: 12.10.2016).

77. Сеченов, И. М., Рефлексы головного мозга. Элементы мысли [Текст] / И. М. Сеченов. – СПб. : Питер, 2001 – 416 с.

78. Сиротюк, А. Л. Коррекция развития интеллекта дошкольников [Текст] / А. Л. Сиротюк. – М. : ТЦ Сфера, 2001. – 48 с.

79. Слободчикова, В. В. Готовность детей к школе. Диагностика психического развития и коррекция его неблагоприятных вариантов [Текст] : методические разработки для школьного психолога / В. В. Слободчикова. – СПб. : Питер. 2007. – 65 с.

80. Соколова, Ю. А. Игры с пальчиками [Текст] / Ю. А. Соколова. – М. : 2004. – 20 с.

81. Сухарева, Г. Е. Лекции по психиатрии детского возраста: избранные главы [Текст] / Г. Е. Сухарева. – М. : Медицина, 1974. – 320 с.

82. Ткаченко, Т. А. Мелкая моторика. Гимнастика для пальчиков [Текст] / Т. А. Ткаченко. – М. : ЭКСМО, 2010. – 48 с.

83. Федеральный государственный образовательный стандарт обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) [Электронный ресурс] // URL : http://минобрнауки.рф/документы/5133/файл/4069/Prikaz_№_1599_ot_9.12.2014.pdf (дата обращения: 25.01.2017).

84. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // URL : <http://docs.cntd.ru/document/902389617> (дата обращения: 10.11.2016)

85. Цукерман, Г. А. О детской самостоятельности [Текст] / Г. А. Цукерман, Н. В. Елизарова // Вопр. психол. – 1990. – № 6. – С. 37 – 44.

86. Шалимов, В. Ф. Клиника интеллектуальных нарушений [Текст] / В. Ф. Шалимов. – М. : Академия, 2002. – 112 с.

87. Шаповаленко, И. В. Возрастная психология. Психология развития и возрастная психология [Текст] / И. В. Шаповаленко. – М. : Гардарики, 2005. – 349 с.
88. Эльконин, Д. Б. Психология развития человека [Текст] / Д. Б. Эльконин. – М. : Аспект Пресс, 2001. – 460 с.
89. Эльконин, Д. Б. Интеллектуальные возможности младших школьников и содержание обучения [Текст] / Д. Б. Эльконин // Возрастные возможности усвоения знаний. – М. : Просвещение, 1966. – С. 13 – 54.
90. Эриксон, Э. Детство и общество [Текст] / Э. Эриксон. – СПб. : Университетская книга, 1996. – 241 с.
91. Эльконин, Д. Б. К проблеме периодизации психологического развития в детском возрасте [Текст] / Д. Б. Эльконин // Вопросы психологии. – 1971. – № 4. – С. 6 – 20.

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт специального образования

Кафедра специальной педагогики и специальной психологии

**Коррекция нарушений мелкой моторики у обучающихся с умеренной
умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) во
внеурочной деятельности**

Приложения к выпускной квалификационной работе
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Олигофренопедагогика»

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой
к.п.н., профессор О.В. Алмазова

дата подпись

Исполнитель:
Александрова Анна Владимировна,
обучающийся БО-41 группы
очного отделения

подпись

Руководитель ОПОП:
к.п.н., доцент Г.Г. Зак

подпись

Научный руководитель:
Зак Галина Георгиевна,
к.п.н., доцент кафедры
специальной педагогики и
специальной психологии

подпись

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	3
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	4
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	5
ПРИЛОЖЕНИЕ 4.....	6
ПРИЛОЖЕНИЕ 5.....	13
ПРИЛОЖЕНИЕ 6.....	20
ПРИЛОЖЕНИЕ 7.....	62
ПРИЛОЖЕНИЕ 8.....	104
ПРИЛОЖЕНИЕ 9.....	105
ПРИЛОЖЕНИЕ 10.....	122
ПРИЛОЖЕНИЕ 11.....	126

Тест Н. И. Озерецкого на реципрокную координацию рук (кинетический динамический праксис)

Цель данной методики – исследовать кинетическую основу движений руки.

Инструкция: «Посмотри внимательно на то, что я сейчас сделаю, и повтори точно так же».

Примечание: экспериментатор демонстрирует обучающемуся трижды подряд последовательность трех движений руки: ударить кулаком по столу, поставить ладонь ребром, хлопнуть ладонью по столу. Обучающийся, так же как экспериментатор, должен трижды без ошибок воспроизвести эту последовательность.

Критерии оценок:

3 балла – правильное воспроизведение с одной-двух попыток после первой демонстрации;

2 балла – правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки;

1 балла – правильное воспроизведение после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток.

Проба на пальцевый гнозис и праксис (кинестетический праксис)

А. Р. Лурия

Обучающемуся предлагается, не глядя на свою руку, вслед за экспериментатором, воспроизводить различные позы пальцев:

- 1) Все пальцы выпрямлены и сомкнуты, ладонь повернута вперед.
- 2) 1-й палец поднят вверх, остальные собраны в кулак.
Указательный палец выпрямлен, остальные собраны в кулак.
- 3) 2-й и 3-й пальцы скрещены, остальные собраны в кулак.
- 4) 2-й и 3-й пальцы выпрямлены и расположены в виде буквы V, а 1, 4 и 5-й пальцы собраны в кулак («зайчик»).
- 5) 1-й и 2-й пальцы соединены кольцом, остальные выпрямлены.

Оценивается положение каждой позы в штрафных баллах

- поза не выполнена – 1 балл;
- поза воспроизведена неточно – 0,5 балла;
- замедленное воспроизведение позы (поиск нужных движений) – 1 балл;
- поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 с – 2 балла;
- поиск нужных движений продолжается более 30 с – 3 балла.

Проба Хеда на пространственный праксис

Обучающемуся предлагается воспроизвести движения, выполняемые сидящим напротив обследующим: коснуться левой рукой правого уха, правой рукой левого глаза, правой рукой правого глаза и так далее.

1. Простая ориентировка.

Инструкция: «Подними левую руку (начинать надо только с левой руки), покажи правый глаз, левую ногу». Если задание выполнено, то переходят к следующему, если нет – прекращают.

2. *Инструкция:* «Возьмись левой рукой за правое ухо, правой рукой – за правое ухо, правой рукой – за левое ухо, покажи левой рукой правый глаз».

Критерии оценки:

3 балла – выполнены оба задания;

2 балла – выполнена только простая ориентировка;

1 балл – не выполнено ни одного задания.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Исследование сформированности графомоторного навыка

Методика С. П. Сосниной

Перед обучающимся кладется лист с заданием. Он внимательно слушает, что надо сделать. Все задания выполняются простым карандашом. Во время их выполнения нельзя комментировать и оценивать действия обучающегося.

Задание 1



Инструкция: Возьми в руку карандаш и посмотри на лежащий перед тобой лист бумаги. На нем есть полоски. Между этими полосками от начала листа до конца карандашом проведи прямые линии. Когда я скажу "Начали!", начни рисовать прямые линии, когда я скажу "Стоп!" – закончи выполнять задание и отложи карандаши в сторону. Работай быстро и внимательно. (На выполнение задания отводится 1 минута).

Оценка:

3 балла – обучающийся заполнил 10 строк и более при удовлетворительном качестве исполнения (проведенные линии расположены ближе к центру

строки, для них характерна умеренная волнистость, нарисованы без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк).

2 балла – обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения (умеренная волнистость линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк).

1 балл – обучающийся заполнил 5 и менее строк или выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения (значительные скосы линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропуски строк).

Задание 2



Инструкция: Возьми в руку карандаш и посмотри на лежащий перед тобой лист бумаги. На нем есть дорожки. Проведи линию посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги.

Оценка:

3 балла – без ошибок.

2 балла – обучающийся 1 – 2 раза вышел за границу линии.

1 балл – обучающийся 3 и более раз вышел за границу линии.

Задание 3



Инструкция: Возьми в руку карандаш и посмотри на лежащий перед тобой лист бумаги. На нем изображены мячики и кегля. Попади мячиками в кеглю. Старайся проводить прямые линии, не отрывая карандаш от бумаги.

Оценка:

3 балла – все линии прямые и попадают точно в кеглю.

2 балла – 1 – 2 ошибки (ошибкой считается не прямая линия или непопадание линии в кеглю).

1 балл – 3 и более ошибок.

Задание 4



Инструкция: Возьми карандаш и посмотри на лежащий перед тобой лист бумаги с рисунками. Обведи рисунки точно по линии, не отрывая карандаш от бумаги.

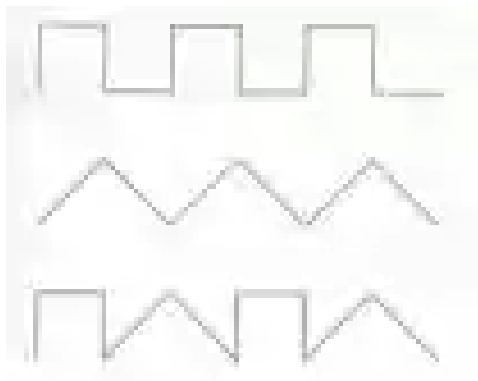
Оценка:

3 балла – обучающийся 1 – 2 раза сошел с линии.

2 балла – обучающийся 2 – 4 раза сошел с линии.

1 балл – обучающийся 5 и более раз сошел с линии.

Задание 5



Инструкция: Возьми в руку карандаш и продолжи рисовать узоры. Старайся не отрывать карандаш от бумаги.

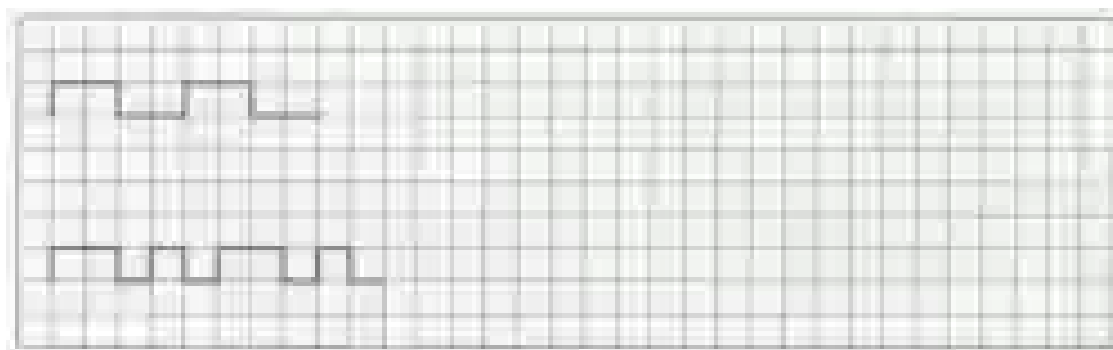
Оценка:

3 балла – без ошибок.

2 балла – с ошибками.

1 балл – обучающийся не смог продолжить какой-либо или все узоры.

Задание 6



Инструкция: Возьми в руку карандаш и продолжи рисовать узоры по клеточкам.

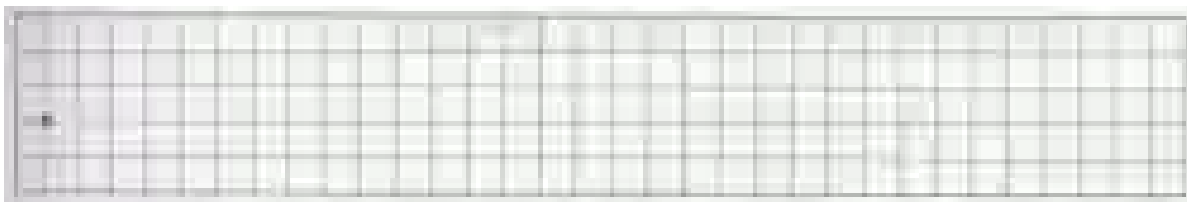
Оценка:

3 балла – без ошибок.

2 балла – обучающийся ошибся в одном узоре.

1 балл – обучающийся ошибся в обоих узорах.

Задание 7



Инструкция: Возьми в руку карандаш. Внимательно слушай и рисуй узор от точки: поставь карандаш на точку, рисуй линию – две клетки вверх, одна клетка направо, две клетки вниз, одна клетка направо, две клетки вверх, одна клетка направо. Дальше продолжай такой узор самостоятельно.

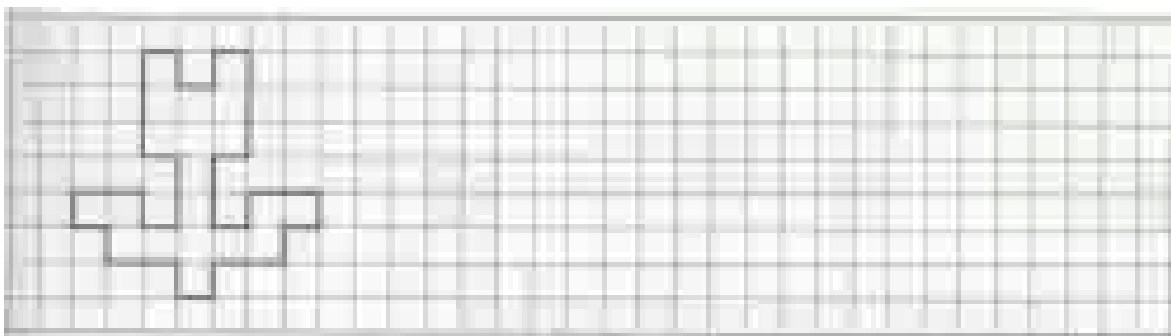
Оценка:

3 балла – без ошибок.

2 балла – 1 ошибка.

1 балл – 2 ошибки и более.

Задание 8



Инструкция: Возьми в руку карандаш. Нарисуй точно такую же фигурку по клеточкам.

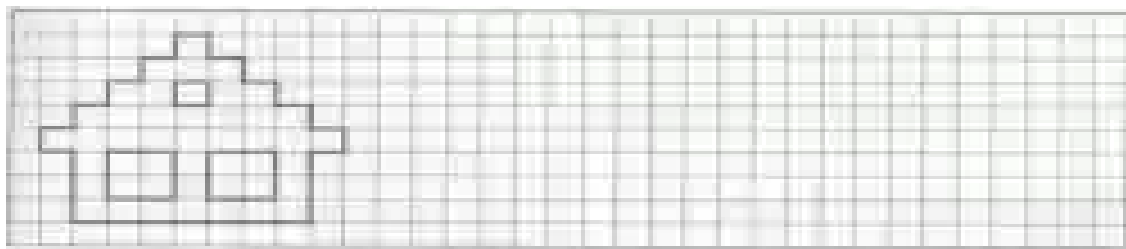
Оценка:

3 балла – без ошибок.

2 балла – 1 – 2 ошибки.

1 балл – 3 ошибки и более.

Задание 9



Инструкция: Возьми в руку карандаш. Нарисуй точно такую же фигурку по клеточкам.

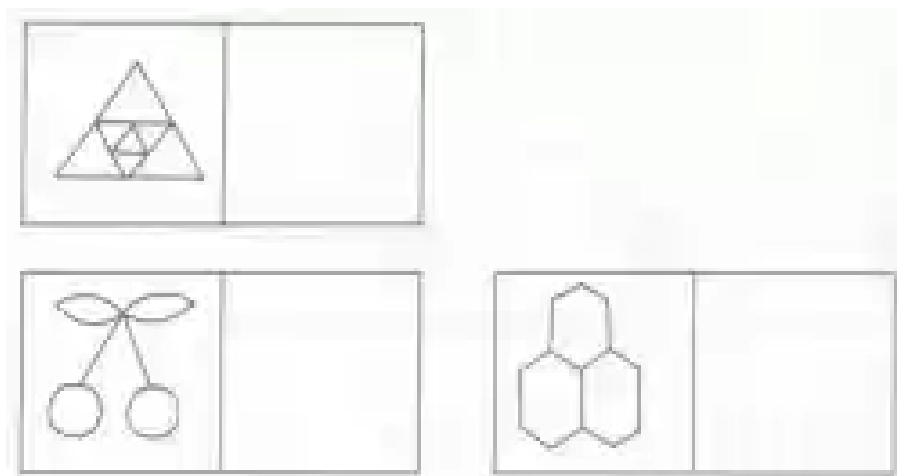
Оценка:

3 балла – без ошибок.

2 балла – 1 – 2 ошибки.

1 балл – 3 ошибки и более.

Задание 10



Инструкция: Возьми в руку карандаш и нарисуй рядом точно такую же фигурку.

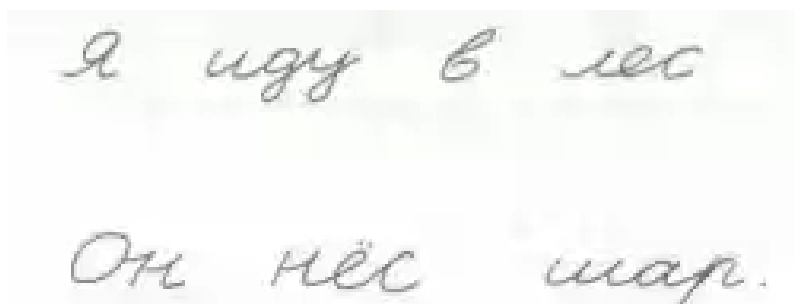
Оценка:

3 балла – без ошибок.

2 балла – ошибки в 1 фигуре.

1 балл – ошибки в 2 фигурах и более.

Задание 11



Инструкция: Возьми в руку карандаш и скопируй фразу точно по образцу.

Оценка:

3 балла – скопировал правильно.

2 балла – скопировал с 1 – 2 ошибками.

1 балл – не смог скопировать фразы.

Интерпретация результатов (методика С. П. Сосниной) диагностики развития мелкой моторики:

Общий результат 27 и более баллов свидетельствует о сформированности и довольно высокой автоматизированности у ребенка навыков графической деятельности (правильно держит карандаш, свободно распределяет мышечную активность кисти и пальцев при работе с ним), а также развитой произвольности (при выполнении задания ориентирует свои действия на внешне заданные условия: разлиновка листа, образец, требования точности. Перечисленные особенности свидетельствуют в пользу высокого уровня развития мелкой моторики у ребенка, что имеет существенное значение для успешного овладения двигательными навыками учебной деятельности.

Общий результат от 17 до 26 баллов свидетельствует о достаточной сформированности и умеренной автоматизации у ребенка навыков графической деятельности, а также умеренно развитой произвольности

регуляции движений. Такие показатели по основным компонентам мелкой моторики в составе двигательного навыка являются в общем достаточными для дальнейшего обучения.

Общий результат 16 и менее баллов свидетельствует о недостаточной сформированности у ребенка двигательного компонента навыка графической деятельности, а также низком развитии произвольной регуляции и контроля за выполнением движений, требующих точности и достаточной производительности. Такие показатели мелкой моторики могут оказаться недостаточными для успешного овладения основными навыками учебной деятельности на уровне начального образования.

Протокол наблюдения за деятельностью обучающегося

Цель: выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования.

Фамилия, имя обучающегося _____

Класс _____

Критерий «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Сформированность кинетической основы двигательного акта (Тест Н. И. Озерецкого)			
Выполнение элементарных движений: удержание позы пальцев рук, последовательным воспроизведением нескольких поз из пальцев. Способность выполнить задание одной и обеими руками (синхронная смена положения обеих рук).	3 балла	Правильное воспроизведение с одной-двух попыток после первой демонстрации.	
	2 балла	Правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки.	
	1 балл	Правильное воспроизведение после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток.	
Комментарии экспериментатора:			

Сформированность кинестетического праксиса (Тест А. Р. Лурии)				
Воспроизведение различных поз пальцами рук.	3 балла	Обучающийся быстро воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается до 10 сек. По словесной инструкции позы все выполняет.		
	2 балла	Обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		
	1 балл	Обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек. Пальцы согнуты. Лево́й рукой позы не выполнены. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		
<i>Комментарии экспериментатора:</i>				
Сформированность пространственного праксиса (проба Хеда)				
Воспроизведение всех движений, выполняемых сидящим напротив обследующим.	3 балла	Выполнены оба задания.		
	2 балла	Выполнена только простая ориентировка.		
	1 балл	Не выполнено ни одного задания.		
<i>Комментарии экспериментатора:</i>				
Оценка: _____				

Критерии «Сформированность графомоторного навыка»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение задания без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк, проведенные линии проведены по центру строки.	3 балла	Обучающийся заполнил 10 строк и более при удовлетворительном качестве исполнения (проведенные линии расположены ближе к центру строки, для них характерна умеренная волнистость, нарисованы без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк).	
	2 балла	Обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения (умеренная волнистость линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк).	
	1 балл	Обучающийся заполнил 5 и менее строк или выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения (значительные скосы линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропуски строк).	
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Проведение линии посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся 1 – 2 раза вышел за границу линии.	
	1 балл	Обучающийся 3 и более раз вышел за границу линии.	
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Проведение прямых линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Все линии прямые и попадают точно в кеглю.	
	2 балла	1 – 2 ошибки (ошибкой считается не прямая линия или непопадание линии в кеглю).	

	1 балл	3 и более ошибок.	
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Обводка рисунка точно по контуру линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	1 – 2 раза сошел с линии.	
	2 балла	2 – 4 раза сошел с линии.	
	1 балл	5 и более раз сошел с линии.	
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Продолжение узора по образцу, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	С ошибками.	
	1 балл	Обучающийся не смог продолжить какой-либо или все узоры.	
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Продолжение узора по клеточкам.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся ошибся в одном узоре.	
	1 балл	Обучающийся ошибся в обоих узорах.	
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Рисование узора на слух. Продолжение такого узора самостоятельно.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 ошибка.	
	1 балл	2 ошибки и более.	
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	

<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Срисовывание фигуры согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Ошибки в 1 фигуре.	
	1 балл	Ошибки в 2 фигурах и более.	
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Копирование фразы точно по образцу.	3 балла	Обучающийся скопировал правильно.	
	2 балла	Скопировал с 1 – 2 ошибками.	
	1 балл	Не смог скопировать фразы.	
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			

Оценка: _____

Критерий «Сформированность предметно-практической деятельности»

Показатели самостоятельности обучающегося	Обозначение
Действие выполняется со значительной помощью педагога	ПП
Действие выполняется с частичной помощью педагога	П
Действие выполняется обучающимся самостоятельно	С

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение подражательных упражнений для пальцев рук.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Выбор и группировка плоскостных фигур по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Узнавание предметов на ощупь.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по показу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	

<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Складывание разрезных картинок из 6 частей.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Складывание узора по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			

Оценка: _____

Вывод: _____

Личный протокол наблюдения за деятельностью обучающегося № 1

Цель: выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования.

Фамилия, имя обучающегося: 3. Юра

Класс : 4 «А»

Критерий «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Сформированность кинетической основы двигательного акта (Тест Н. И. Озерецкого)			
Выполнение элементарных движений: удержание позы пальцев рук, последовательным воспроизведением нескольких пальцев поз. Способность выполнить задание одной и обеими руками (синхронная смена положения обеих рук).	3 балла	Правильное воспроизведение с одной-двух попыток после первой демонстрации.	
	2 балла	Правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки.	
	1 балл	Правильное воспроизведение после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток.	X
Комментарии экспериментатора: обучающийся правильно воспроизвел позы пальцев рук после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток.			

Сформированность кинестетического праксиса (Тест А. Р. Лурии)				
Воспроизведение различных поз пальцами рук.	3 балла	Обучающийся быстро воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается до 10 сек. По словесной инструкции позы все выполняет.		
	2 балла	Обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		
	1 балл	Обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек. Пальцы согнуты. Левой рукой позы не выполнены. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		X
Комментарии экспериментатора: обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек.				
Сформированность пространственного праксиса (проба Хеда)				
Воспроизведение всех движений, выполняемых сидящим напротив обследующим.	3 балла	Выполнены оба задания.		
	2 балла	Выполнена только простая ориентировка.		
	1 балл	Не выполнено ни одного задания.		X
Комментарии экспериментатора: обучающийся не смог выполнить ни одного задания.				

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования по критерию «Сформированность двигательных функций: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис» результат показал, что обучающийся набрал 3 балла, что свидетельствует о низких показателях.

Критерии «Сформированность графомоторного навыка»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение задания без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк, проведенные линии по центру строки.	3 балла	Обучающийся заполнил 10 строк и более при удовлетворительном качестве исполнения (проведенные линии расположены ближе к центру строки, для них характерна умеренная волнистость, нарисованы без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк).	
	2 балла	Обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения (умеренная волнистость линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк).	X
	1 балл	Обучающийся заполнил 5 и менее строк или выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения (значительные скосы линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропуски строк).	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся заполнил 6 строк при удовлетворительном качестве исполнения.</i>			
Проведение линии посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся 1 – 2 раза вышел за границу линии.	X
	1 балл	Обучающийся 3 и более раз вышел за границу линии.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся 2 раза вышел за границу линии.</i>			
Проведение прямых линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Все линии прямые и попадают точно в кеглю.	X
	2 балла	1 – 2 ошибки (ошибкой считается не прямая линия или непопадание линии в кеглю).	

	1 балл	3 и более ошибок.	
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания все линии получились прямые и попадают точно в кеглю.</i>			
Обводка рисунка точно по линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	1 – 2 раза сошел с линии.	
	2 балла	2 – 4 раза сошел с линии.	
	1 балл	5 и более раз сошел с линии.	X
<i>Комментарии экспериментатора: при обводке рисунка обучающийся более 5 раз сошел с линии.</i>			
Продолжение узора по образцу, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	С ошибками.	X
	1 балл	Обучающийся не смог продолжить какой-либо или все узоры.	
<i>Комментарии экспериментатора: при продолжении узора по образцу задание выполнено с ошибками.</i>			
Продолжение узора по клеточкам.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся ошибся в одном узоре.	
	1 балл	Обучающийся ошибся в обоих узорах.	X
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся ошибся в обоих узорах.</i>			
Рисование узора на слух. Продолжение такого узора самостоятельно.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 ошибка.	
	1 балл	2 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся допустил более 2 ошибок.</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	X

<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся допустил 3 ошибки.</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся допустил более 3 ошибок.</i>			
Срисовывание фигуры согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Ошибки в 1 фигуре.	
	1 балл	Ошибки в 2 фигурах и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся допустил ошибки в 2 фигурах.</i>			
Копирование фразы точно по образцу.	3 балла	Обучающийся скопировал правильно.	
	2 балла	Скопировал с 1 – 2 ошибками.	X
	1 балл	Не смог скопировать фразы.	
<i>Комментарии экспериментатора: при копировании фразы обучающийся допустил 2 ошибки.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность графомоторного навыка» обучающийся набрал 17 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Критерий «Сформированность предметно-практической деятельности»

Показатели самостоятельности обучающегося	Обозначение
Действие выполняется со значительной помощью педагога	ПП
Действие выполняется с частичной помощью педагога	П
Действие выполняется обучающимся самостоятельно	С

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение подражательных упражнений для пальцев рук.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия обучающийся выполняет с частичной помощью педагога.</i>			
Выбор и группировка плоскостных фигур по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия обучающийся выполняет с частичной помощью педагога.</i>			
Узнавание предметов на ощупь.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	X
<i>Комментарии экспериментатора: действия обучающийся выполняет со значительной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по показу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	

<i>Комментарии экспериментатора: действия обучающийся выполняет с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	X
<i>Комментарии экспериментатора: действия обучающийся выполняет со значительной помощью педагога.</i>			
Складывание разрезных картинок из 6 частей.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	X
<i>Комментарии экспериментатора: действия обучающийся выполняет со значительной помощью педагога.</i>			
Складывание узора по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия обучающийся выполняет с частичной помощью педагога.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности», обучающийся набрал 11 баллов, что соответствует низкому показателю.

Вывод: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критериям «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис; сформированность графомоторного навыка; сформированность предметно-практической деятельности» обучающийся в сумме набрал 31 балл, что свидетельствует о низких показателях.

Личный протокол наблюдения за деятельностью обучающегося № 2

Цель: выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования.

Фамилия, имя обучающегося _____ *К. Руслан* _____

Класс _____ *4 «А»* _____

Критерий «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Сформированность кинетической основы двигательного акта (Тест Н. И. Озерецкого)			
Выполнение элементарных движений: удержание позы пальцев рук, последовательным воспроизведением нескольких поз из пальцев. Способность выполнить задание одной и обеими руками (синхронная смена положения обеих рук).	3 балла	Правильное воспроизведение с одной-двух попыток после первой демонстрации.	
	2 балла	Правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки.	
	1 балл	Правильное воспроизведение после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток.	X
Комментарии экспериментатора: все позы обучающийся правильно воспроизвел после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток.			

Сформированность кинестетического праксиса (Тест А. Р. Лурии)				
Воспроизведение различных поз пальцами рук.	3 балла	Обучающийся быстро воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается до 10 сек. По словесной инструкции позы все выполняет.		
	2 балла	Обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		
	1 балл	Обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек. Пальцы согнуты. Левой рукой позы не выполнены. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		X
Комментарии экспериментатора: обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек				
Сформированность пространственного праксиса (проба Хеда)				
Воспроизведение всех движений, выполняемых сидящим напротив обследующим.	3 балла	Выполнены оба задания.		
	2 балла	Выполнена только простая ориентировка.		
	1 балл	Не выполнено ни одного задания.		X
Комментарии экспериментатора: обучающийся не выполнил ни одного задания.				

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования по критерию «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис» результат показал, что обучающийся набрал 3 балла, что свидетельствует о низких показателях.

Критерии «Сформированность графомоторного навыка»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение задания без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк, линии проведены по центру строки.	3 балла	Обучающийся заполнил 10 строк и более при удовлетворительном качестве исполнения (проведенные линии расположены ближе к центру строки, для них характерна умеренная волнистость, нарисованы без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк).	
	2 балла	Обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения (умеренная волнистость линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк).	
	1 балл	Обучающийся заполнил 5 и менее строк или выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения (значительные скосы линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропуски строк).	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся заполнил 5 строк, выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения.</i>			
Проведение линии посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся 1 – 2 раза вышел за границу линии.	
	1 балл	Обучающийся 3 и более раз вышел за границу линии.	X
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся более 3 раз вышел за границу линии.</i>			
Проведение прямых линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Все линии прямые и попадают точно в кеглю.	
	2 балла	1 – 2 ошибки (ошибкой считается не прямая линия или непопадание линии	X

		в кеглю).	
	1 балл	3 и более ошибок.	
<i>Комментарии экспериментатора: при проведении прямых линии обучающийся допустил 2 ошибки.</i>			
Обводка рисунка точно по контуру линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	1 – 2 раза сошел с линии.	
	2 балла	2 – 4 раза сошел с линии.	
	1 балл	5 и более раз сошел с линии.	X
<i>Комментарии экспериментатора: при обводке рисунка обучающийся сошел с линии более 5 раз.</i>			
Продолжение узора по образцу, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	С ошибками.	X
	1 балл	Обучающийся не смог продолжить какой-либо или все узоры.	
<i>Комментарии экспериментатора: задание выполнено с ошибками.</i>			
Продолжение узора по клеточкам.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся ошибся в одном узоре.	
	1 балл	Обучающийся ошибся в обоих узорах.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в обоих узорах.</i>			
Рисование узора на слух. Продолжение такого узора самостоятельно.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 ошибка.	
	1 балл	2 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся допустил более 2 ошибок.</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	X

<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся допустил более 3 ошибок.</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся допустил более 3 ошибок.</i>			
Срисовывание фигуры согласно образцу.	3 балла	Без ошибок	
	2 балла	Ошибки в 1 фигуре	
	1 балл	Ошибки в 2 фигурах и более	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в 2 фигурах.</i>			
Копирование фразы точно по образцу.	3 балла	Обучающийся скопировал правильно.	
	2 балла	Скопировал с 1 – 2 ошибками	X
	1 балл	Не смог скопировать фразы	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся скопировал фразу с 2 ошибками.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность графомоторного навыка» обучающийся набрал 14 баллов, что свидетельствует о низких показателях.

Критерий «Сформированность предметно-практической деятельности»

Показатели самостоятельности обучающегося	Обозначение
Действие выполняется со значительной помощью педагога	ПП
Действие выполняется с частичной помощью педагога	П
Действие выполняется обучающимся самостоятельно	С

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение подражательных упражнений для пальцев рук.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия обучающийся выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Выбор и группировка плоскостных фигур по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия обучающийся выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Узнавание предметов на ощупь	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия обучающийся выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по показу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	

<i>Комментарии экспериментатора: действия обучающийся выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	X
<i>Комментарии экспериментатора: действия обучающийся выполнил со значительной помощью педагога.</i>			
Складывание разрезных картинок из 6 частей.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия обучающийся выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание узора по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия обучающийся выполнил с частичной помощью педагога.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности», обучающийся набрал 13 баллов, что говорит о низких показателях.

Вывод: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критериям «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис; сформированность графомоторного навыка; сформированность предметно-практической деятельности» обучающийся в сумме набрал 30 баллов, что свидетельствует о низких показателях.

Личный протокол наблюдения за деятельностью обучающегося № 3

Цель: выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования.

Фамилия, имя обучающегося _____ Л. Данил _____

Класс _____ 4 «А» _____

Критерий «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Сформированность кинетической основы двигательного акта (Тест Н. И. Озерецкого)			
Выполнение элементарных движений: удержание позы пальцев рук, последовательным воспроизведением нескольких поз из пальцев. Способность выполнить задание одной и обеими руками (синхронная смена положения обеих рук).	3 балла	Правильное воспроизведение с одной-двух попыток после первой демонстрации.	
	2 балла	Правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки.	X
	1 балл	Правильное воспроизведение после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток.	
Комментарии экспериментатора: обучающийся удержал позы пальцев рук, правильно воспроизвел после двух демонстраций с первой попытки.			

Сформированность кинестетического праксиса (Тест А. Р. Лурии)				
Воспроизведение различных поз пальцами рук.	3 балла	Обучающийся быстро воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается до 10 сек. По словесной инструкции позы все выполняет.		
	2 балла	Обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		X
	1 балл	Обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек. Пальцы согнуты. Левой рукой позы не выполнены. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		
Комментарии экспериментатора: обучающийся замедленно воспроизводит позы, поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек.				
Сформированность пространственного праксиса (проба Хеда)				
Воспроизведение всех движений, выполняемых сидящим напротив обследующим	3 балла	Выполнены оба задания.		
	2 балла	Выполнена только простая ориентировка.		X
	1 балл	Не выполнено ни одного задания.		
Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил только простую ориентировку.				

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования по критерию «Сформированность двигательных функций: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис» результат показал, что обучающийся набрал 6 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Критерии «Сформированность графомоторного навыка»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение задания без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк, линии проведены по центру строки.	3 балла	Обучающийся заполнил 10 строк и более при удовлетворительном качестве исполнения (проведенные линии расположены ближе к центру строки, для них характерна умеренная волнистость, нарисованы без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк).	
	2 балла	Обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения (умеренная волнистость линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк).	X
	1 балл	Обучающийся заполнил 5 и менее строк или выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения (значительные скосы линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропуски строк).	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения.</i>			
Проведение линии посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	X
	2 балла	Обучающийся 1 – 2 раза вышел за границу линии.	
	1 балл	Обучающийся 3 и более раз вышел за границу линии.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание без ошибок.</i>			
Проведение прямых линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Все линии прямые и попадают точно в кеглю.	
	2 балла	1 – 2 ошибки (ошибкой считается не прямая линия или непопадание линии в кеглю).	X

	1 балл	3 и более ошибок.	
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся допустил 2 ошибки.</i>			
Обводка рисунка точно по контуру линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	1 – 2 раза сошел с линии.	
	2 балла	2 – 4 раза сошел с линии.	
	1 балл	5 и более раз сошел с линии.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся 5 раз сошел с линии.</i>			
Продолжение узора по образцу, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	С ошибками.	X
	1 балл	Обучающийся не смог продолжить какой-либо или все узоры.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с ошибками.</i>			
Продолжение узора по клеточкам.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся ошибся в одном узоре.	X
	1 балл	Обучающийся ошибся в обоих узорах.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в одном узоре.</i>			
Рисование узора на слух. Продолжение такого узора самостоятельно.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 ошибка.	
	1 балл	2 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с ошибками.</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	X
	1 балл	3 ошибки и более.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с 1 ошибкой.</i>			

Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с 3 ошибками.</i>			
Срисовывание фигуры согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Ошибки в 1 фигуре.	
	1 балл	Ошибки в 2 фигурах и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в 2 фигурах.</i>			
Копирование фразы точно по образцу.	3 балла	Обучающийся скопировал правильно.	X
	2 балла	Скопировал с 1 – 2 ошибками.	
	1 балл	Не смог скопировать фразы.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся скопировал фразу правильно.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность графомоторного навыка» обучающийся набрал 20 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Критерий «Сформированность предметно-практической деятельности»

Показатели самостоятельности обучающегося	Обозначение
Действие выполняется со значительной помощью педагога	ПП
Действие выполняется с частичной помощью педагога	П
Действие выполняется обучающимся самостоятельно	С

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение подражательных упражнений для пальцев рук.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Выбор и группировка плоскостных фигур по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Узнавание предметов на ощупь.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по показу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	

<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание разрезных картинок из 6 частей.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание узора по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил с частичной помощью педагога.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности», обучающийся набрал 14 баллов, что говорит о средних показателях.

Вывод: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критериям «Сформированность двигательных функций: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис; сформированность графомоторного навыка; сформированность предметно-практической деятельности» обучающийся в сумме набрал 40 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Личный протокол наблюдения за деятельностью обучающегося № 4

Цель: выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования.

Фамилия, имя обучающегося _____ *Л. Ярослав* _____

Класс _____ *4 «А»* _____

Критерий «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Сформированность кинетической основы двигательного акта (Тест Н. И. Озерецкого)			
Выполнение элементарных движений: удержание позы пальцев рук, последовательным воспроизведением нескольких поз из пальцев. Способность выполнить задание одной и обеими руками (синхронная смена положения обеих рук).	3 балла	Правильное воспроизведение с одной-двух попыток после первой демонстрации.	
	2 балла	Правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки.	
	1 балл	Правильное воспроизведение после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток.	X
Комментарии экспериментатора: обучающийся правильно воспроизвел позы пальцев рук после трех демонстраций со второй попытки.			

Сформированность кинестетического праксиса (Тест А. Р. Лурии)				
Воспроизведение различных поз пальцами рук.	3 балла	Обучающийся быстро воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается до 10 сек. По словесной инструкции позы все выполняет.		
	2 балла	Обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		
	1 балл	Обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек. Пальцы согнуты. Левой рукой позы не выполнены. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		X
Комментарии экспериментатора: обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек.				
Сформированность пространственного праксиса (проба Хеда)				
Воспроизведение всех движений, выполняемых сидящим напротив обследующим.	3 балла	Выполнены оба задания.		
	2 балла	Выполнена только простая ориентировка.		
	1 балл	Не выполнено ни одного задания.		X
Комментарии экспериментатора: обучающийся не выполнил ни одного задания.				

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования по критерию «Сформированность двигательных функций: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис» результат показал, что обучающийся набрал 3 балла, что свидетельствует о низких показателях.

Критерии «Сформированность графомоторного навыка»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение задания без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк, линии проведены по центру строки.	3 балла	Обучающийся заполнил 10 строк и более при удовлетворительном качестве исполнения (проведенные линии расположены ближе к центру строки, для них характерна умеренная волнистость, нарисованы без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк).	
	2 балла	Обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения (умеренная волнистость линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк).	
	1 балл	Обучающийся заполнил 5 и менее строк или выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения (значительные скосы линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропуски строк).	X
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся заполнил 5 строк и выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения.</i>			
Проведение линии посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся 1 – 2 раза вышел за границу линии.	X
	1 балл	Обучающийся 3 и более раз вышел за границу линии.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся 1 – 2 раза вышел за границу линии.</i>			
Проведение прямых линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Все линии прямые и попадают точно в кеглю.	
	2 балла	1 – 2 ошибки (ошибкой считается не прямая линия или непопадание линии	X

		в кеглю).	
	1 балл	3 и более ошибок.	
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся допустил 2 ошибки.</i>			
Обводка рисунка точно по контуру линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	1 – 2 раза сошел с линии.	
	2 балла	2 – 4 раза сошел с линии.	
	1 балл	5 и более раз сошел с линии.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся более 5 раз сошел с линии.</i>			
Продолжение узора по образцу, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	С ошибками.	X
	1 балл	Обучающийся не смог продолжить какой-либо или все узоры.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с ошибками.</i>			
Продолжение узора по клеточкам.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся ошибся в одном узоре.	
	1 балл	Обучающийся ошибся в обоих узорах.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в обоих узорах.</i>			
Рисование узора на слух. Продолжение такого узора самостоятельно.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 ошибка.	
	1 балл	2 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с многочисленными ошибками.</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	

<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся отказался от выполнения задания.</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок	
	2 балла	1 – 2 ошибки	
	1 балл	3 ошибки и более	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся отказался от выполнения задания.</i>			
Срисовывание фигуры согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Ошибки в 1 фигуре.	
	1 балл	Ошибки в 2 фигурах и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в 2 фигурах.</i>			
Копирование фразы точно по образцу.	3 балла	Обучающийся скопировал правильно.	
	2 балла	Скопировал с 1 – 2 ошибками.	
	1 балл	Не смог скопировать фразы.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся не смог скопировать фразы.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность графомоторного навыка» обучающийся набрал 12 баллов, что свидетельствует о низких показателях.

Критерий «Сформированность предметно-практической деятельности»

Показатели самостоятельности обучающегося	Обозначение
Действие выполняется со значительной помощью педагога	ПП
Действие выполняется с частичной помощью педагога	П
Действие выполняется обучающимся самостоятельно	С

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение подражательных упражнений для пальцев рук.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	X
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил со значительной помощью педагога.</i>			
Выбор и группировка плоскостных фигур по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Узнавание предметов на ощупь.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	X
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил со значительной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по показу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	X

<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил со значительной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	X
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил со значительной помощью педагога.</i>			
Складывание разрезных картинок из 6 частей.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	X
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание узора по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	X
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил со значительной помощью педагога.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности», обучающийся набрал 8 баллов, что говорит о низких показателях.

Вывод: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критериям «Сформированность двигательных функций: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис; сформированность графомоторного навыка; сформированность предметно-практической деятельности» обучающийся в сумме набрал 24 балла, что свидетельствует о низких показателях.

Личный протокол наблюдения за деятельностью обучающегося № 5

Цель: выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования.

Фамилия, имя обучающегося _____ П. Руслан _____

Класс _____ 4 «А» _____

Критерий «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Сформированность кинетической основы двигательного акта (Тест Н. И. Озерецкого)			
Выполнение элементарных движений: удержание позы пальцев рук, последовательным воспроизведением нескольких поз из пальцев. Способность выполнить задание одной и обеими руками (синхронная смена положения обеих рук).	3 балла	Правильное воспроизведение с одной-двух попыток после первой демонстрации.	
	2 балла	Правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки.	X
	1 балл	Правильное воспроизведение после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток.	
Комментарии экспериментатора: обучающийся удержание позы пальцев рук правильно воспроизвел после двух демонстраций с первой попытки.			

Сформированность кинестетического праксиса (Тест А. Р. Лурии)				
Воспроизведение различных поз пальцами рук.	3 балла	Обучающийся быстро воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается до 10 сек. По словесной инструкции позы все выполняет.		
	2 балла	Обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		X
	1 балл	Обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек. Пальцы согнуты. Левой рукой позы не выполнены. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		
Комментарии экспериментатора: обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек.				
Сформированность пространственного праксиса (проба Хеда)				
Воспроизведение всех движений, выполняемых сидящим напротив обследующим	3 балла	Выполнены оба задания.		
	2 балла	Выполнена только простая ориентировка.		X
	1 балл	Не выполнено ни одного задания.		
Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил только простую ориентировку.				

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования по критерию «Сформированность двигательных функций: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис» результат показал, что обучающийся набрал 6 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Критерии «Сформированность графомоторного навыка»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение задания без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк, линии проведены по центру строки.	3 балла	Обучающийся заполнил 10 строк и более при удовлетворительном качестве исполнения (проведенные линии расположены ближе к центру строки, для них характерна умеренная волнистость, нарисованы без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк).	
	2 балла	Обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения (умеренная волнистость линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк).	X
	1 балл	Обучающийся заполнил 5 и менее строк или выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения (значительные скосы линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропуски строк).	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения.</i>			
Проведение линии посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	X
	2 балла	Обучающийся 1 – 2 раза вышел за границу линии.	
	1 балл	Обучающийся 3 и более раз вышел за границу линии.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание без ошибок.</i>			
Проведение прямых линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Все линии прямые и попадают точно в кеглю.	
	2 балла	1 – 2 ошибки (ошибкой считается не прямая линия или непопадание линии в кеглю).	X

	1 балл	3 и более ошибок.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с 2 ошибками.</i>			
Обводка рисунка точно по контуру линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	1 – 2 раза сошел с линии.	
	2 балла	2 – 4 раза сошел с линии.	
	1 балл	5 и более раз сошел с линии.	X
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся 5 раз сошел с линии.</i>			
Продолжение узора по образцу, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	С ошибками.	X
	1 балл	Обучающийся не смог продолжить какой-либо или все узоры.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с ошибками.</i>			
Продолжение узора по клеточкам.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся ошибся в одном узоре.	
	1 балл	Обучающийся ошибся в обоих узорах.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в обоих узорах.</i>			
Рисование узора на слух. Продолжение такого узора самостоятельно.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 ошибка.	
	1 балл	2 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с 2 ошибками.</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с 3 ошибками.</i>			

Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с 3 ошибками.</i>			
Срисовывание фигуры согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Ошибки в 1 фигуре.	
	1 балл	Ошибки в 2 фигурах и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в 2 фигурах.</i>			
Копирование фразы точно по образцу.	3 балла	Обучающийся скопировал правильно.	
	2 балла	Скопировал с 1 – 2 ошибками.	
	1 балл	Не смог скопировать фразы.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся не смог скопировать фразы.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность графомоторного навыка» обучающийся набрал 16 баллов, что свидетельствует о низких показателях.

Критерий «Сформированность предметно-практической деятельности»

Показатели самостоятельности обучающегося	Обозначение
Действие выполняется со значительной помощью педагога	ПП
Действие выполняется с частичной помощью педагога	П
Действие выполняется обучающимся самостоятельно	С

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение подражательных упражнений для пальцев рук.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Выбор и группировка плоскостных фигур по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Узнавание предметов на ощупь.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по показу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	

<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание разрезных картинок из 6 частей.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание узора по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: действия выполнил с частичной помощью педагога.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности», обучающийся набрал 14 баллов, что говорит о средних показателях.

Вывод: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критериям «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис; сформированность графомоторного навыка; сформированность предметно-практической деятельности» обучающийся в сумме набрал 36 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Личный протокол наблюдения за деятельностью обучающегося № 6

Цель: выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования.

Фамилия, имя обучающегося _____ *П.Лера* _____

Класс _____ *4 «А»* _____

Критерий «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Сформированность кинетической основы двигательного акта (Тест Н. И. Озерецкого)			
Выполнение элементарных движений: удержание позы пальцев рук, последовательным воспроизведением нескольких поз из пальцев. Способность выполнить задание одной и обеими руками (синхронная смена положения обеих рук).	3 балла	Правильное воспроизведение с одной-двух попыток после первой демонстрации.	
	2 балла	Правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки.	X
	1 балл	Правильное воспроизведение после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток.	
Комментарии экспериментатора: обучающийся правильно воспроизвел позы пальцев рук после двух демонстраций с первой попытки.			

Сформированность кинестетического праксиса (Тест А. Р. Лурии)				
Воспроизведение различных поз пальцами рук.	3 балла	Обучающийся быстро воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается до 10 сек. По словесной инструкции позы все выполняет.		
	2 балла	Обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		X
	1 балл	Обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек. Пальцы согнуты. Левой рукой позы не выполнены. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		
Комментарии экспериментатора: обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек.				
Сформированность пространственного праксиса (проба Хеда)				
Воспроизведение всех движений, выполняемых сидящим напротив обследующим.	3 балла	Выполнены оба задания.		
	2 балла	Выполнена только простая ориентировка.		X
	1 балл	Не выполнено ни одного задания.		
Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил только простую ориентировку.				

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования по критерию «Сформированность двигательных функций: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис» результат показал, что обучающийся набрал 6 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Критерии «Сформированность графомоторного навыка»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение задания без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк, линии проведены по центру строки.	3 балла	Обучающийся заполнил 10 строк и более при удовлетворительном качестве исполнения (проведенные линии расположены ближе к центру строки, для них характерна умеренная волнистость, нарисованы без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк).	
	2 балла	Обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения (умеренная волнистость линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк).	X
	1 балл	Обучающийся заполнил 5 и менее строк или выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения (значительные скосы линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропуски строк).	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения.</i>			
Проведение линии посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся 1 – 2 раза вышел за границу линии.	X
	1 балл	Обучающийся 3 и более раз вышел за границу линии.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся 1 раз вышел за границу линии.</i>			
Проведение прямых линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Все линии прямые и попадают точно в кеглю.	
	2 балла	1 – 2 ошибки (ошибкой считается не прямая линия или непопадание линии в кеглю).	X

	1 балл	3 и более ошибок.	
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся допустил 1 ошибку.</i>			
Обводка рисунка точно по контуру линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	1 – 2 раза сошел с линии.	
	2 балла	2 – 4 раза сошел с линии.	X
	1 балл	5 и более раз сошел с линии.	
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся 2 раза сошел с линии.</i>			
Продолжение узора по образцу, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	X
	2 балла	С ошибками.	
	1 балл	Обучающийся не смог продолжить какой-либо или все узоры.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание без ошибок.</i>			
Продолжение узора по клеточкам.	3 балла	Без ошибок.	X
	2 балла	Обучающийся ошибся в одном узоре.	
	1 балл	Обучающийся ошибся в обоих узорах.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание без ошибок.</i>			
Рисование узора на слух. Продолжение такого узора самостоятельно.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 ошибка.	X
	1 балл	2 ошибки и более.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с 1 ошибкой.</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	X
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	

<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание без ошибок.</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	X
	1 балл	3 ошибки и более.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с 1 ошибкой.</i>			
Срисовывание фигуры согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Ошибки в 1 фигуре.	X
	1 балл	Ошибки в 2 фигурах и более.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в 1 фигуре.</i>			
Копирование фразы точно по образцу.	3 балла	Обучающийся скопировал правильно.	X
	2 балла	Скопировал с 1 – 2 ошибками	
	1 балл	Не смог скопировать фразы	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся скопировал фразу правильно.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность графомоторного навыка» обучающийся набрал 26 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Критерий «Сформированность предметно-практической деятельности»

Показатели самостоятельности обучающегося	Обозначение
Действие выполняется со значительной помощью педагога	ПП
Действие выполняется с частичной помощью педагога	П
Действие выполняется обучающимся самостоятельно	С

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение подражательных упражнений для пальцев рук.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действия с частичной помощью педагога.</i>			
Выбор и группировка плоскостных фигур по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действия с частичной помощью педагога.</i>			
Узнавание предметов на ощупь.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действия с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по показу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	

<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действия с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действия с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание разрезных картинок из 6 частей.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действия с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание узора по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действия с частичной помощью педагога.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности», обучающийся набрал 14 баллов, что говорит о средних показателях.

Вывод: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критериям «Сформированность двигательных функций: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис; сформированность графомоторного навыка; сформированность предметно-практической деятельности» обучающийся в сумме набрал 46 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Личный протокол наблюдения за деятельностью обучающегося на контрольном этапе экспериментального исследования № 1

Цель: выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования на контрольном этапе экспериментального исследования.

Фамилия, имя обучающегося: 3. Юра

Класс : 4 «А»

Критерий «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Сформированность кинетической основы двигательного акта (Тест Н. И. Озерецкого)			
Выполнение элементарных движений: удержание позы пальцев рук, последовательным воспроизведением нескольких поз из пальцев. Способность выполнить задание одной и обеими руками (синхронная смена положения обеих рук).	3 балла	Правильное воспроизведение с одной-двух попыток после первой демонстрации.	
	2 балла	Правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки.	X
	1 балл	Правильное воспроизведение после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток.	

<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся правильно воспроизвел позы пальцев рук после двух демонстраций с первой попытки.</i>			
Сформированность кинестетического праксиса (Тест А. Р. Лурии)			
Воспроизведение различных поз пальцами рук.	3 балла	Обучающийся быстро воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается до 10 сек. По словесной инструкции позы все выполняет.	
	2 балла	Обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).	X
	1 балл	Обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек. Пальцы согнуты. Левой рукой позы не выполнены. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек.</i>			
Сформированность пространственного праксиса (проба Хеда)			
Воспроизведение всех движений, выполняемых сидящим напротив обследующим	3 балла	Выполнены оба задания.	
	2 балла	Выполнена только простая ориентировка.	X
	1 балл	Не выполнено ни одного задания.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил только простую ориентировку.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования по критерию «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис» результат показал, что обучающийся после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» набрал 6 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Критерии «Сформированность графомоторного навыка»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение задания без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк, линии проведены по центру строки.	3 балла	Обучающийся заполнил 10 строк и более при удовлетворительном качестве исполнения (проведенные линии расположены ближе к центру строки, для них характерна умеренная волнистость, нарисованы без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк).	
	2 балла	Обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения (умеренная волнистость линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк).	X
	1 балл	Обучающийся заполнил 5 и менее строк или выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения (значительные скосы линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропуски строк).	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения.</i>			
Проведение линии посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся 1 – 2 раза вышел за границу линии.	X
	1 балл	Обучающийся 3 и более раз вышел за границу линии.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся 2 раза вышел за границу линии.</i>			
Проведение прямых линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Все линии прямые и попадают точно в кеглю.	X
	2 балла	1 – 2 ошибки (ошибкой считается не прямая линия или непопадание линии в кеглю).	

	1 балл	3 и более ошибок.	
<i>Комментарии экспериментатора: все линии прямые и попадают точно в кеглю.</i>			
Обводка рисунка точно по контуру линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	1 – 2 раза сошел с линии.	
	2 балла	2 – 4 раза сошел с линии.	
	1 балл	5 и более раз сошел с линии.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся 5 раз сошел с линии.</i>			
Продолжение узора по образцу, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	С ошибками.	X
	1 балл	Обучающийся не смог продолжить какой-либо или все узоры.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с ошибками.</i>			
Продолжение узора по клеточкам.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся ошибся в одном узоре.	
	1 балл	Обучающийся ошибся в обоих узорах.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в обоих узорах.</i>			
Рисование узора на слух. Продолжение такого узора самостоятельно.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 ошибка.	
	1 балл	2 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора:</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся сделал 3 ошибки.</i>			

Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся сделал 3 ошибки.</i>			
Срисовывание фигуры согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Ошибки в 1 фигуре.	
	1 балл	Ошибки в 2 фигурах и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в 2 фигурах.</i>			
Копирование фразы точно по образцу.	3 балла	Обучающийся скопировал правильно.	
	2 балла	Скопировал с 1 – 2 ошибками.	X
	1 балл	Не смог скопировать фразы.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся скопировал фразу с 2 ошибками.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность графомоторного навыка» после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал 17 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Критерий «Сформированность предметно-практической деятельности»

Показатели самостоятельности обучающегося	Обозначение
Действие выполняется со значительной помощью педагога	ПП
Действие выполняется с частичной помощью педагога	П
Действие выполняется обучающимся самостоятельно	С

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение подражательных упражнений для пальцев рук.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	X
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действия самостоятельно.</i>			
Выбор и группировка плоскостных фигур по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действия с частичной помощью педагога.</i>			
Узнавание предметов на ощупь.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действия с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по показу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	

<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действия с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действия со значительной помощью педагога.</i>			
Складывание разрезных картинок из 6 частей.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действия с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание узора по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действия с частичной помощью педагога.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности», после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал 14 баллов, что говорит о средних показателях.

Вывод: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критериям «Сформированность двигательных функций: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис; сформированность графомоторного навыка; сформированность предметно-практической деятельности» после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал в сумме 37 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Личный протокол наблюдения за деятельностью обучающегося на контрольном этапе экспериментального исследования № 2

Цель: выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования на контрольном этапе экспериментального исследования.

Фамилия, имя обучающегося _____ *К. Руслан* _____

Класс _____ *4 «А»* _____

Критерий «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Сформированность кинетической основы двигательного акта (Тест Н. И. Озерецкого)			
Выполнение элементарных движений: удержание позы пальцев рук, последовательным воспроизведением нескольких поз из пальцев. Способность выполнить задание одной и обеими руками (синхронная смена положения обеих рук).	3 балла	Правильное воспроизведение с одной-двух попыток после первой демонстрации.	
	2 балла	Правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки.	
	1 балл	Правильное воспроизведение после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток.	X
Комментарии экспериментатора: удержание позы пальцев рук правильно воспроизвел после четырех демонстраций со второй попытки.			

Сформированность кинестетического праксиса (Тест А. Р. Лурии)				
Воспроизведение различных поз пальцами рук.	3 балла	Обучающийся быстро воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается до 10 сек. По словесной инструкции позы все выполняет.		
	2 балла	Обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		
	1 балл	Обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек. Пальцы согнуты. Левой рукой позы не выполнены. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		X

Комментарии экспериментатора: обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек.

Сформированность пространственного праксиса (проба Хеда)				
Воспроизведение всех движений, выполняемых сидящим напротив обследующим.	3 балла	Выполнены оба задания.		
	2 балла	Выполнена только простая ориентировка.		
	1 балл	Не выполнено ни одного задания.		X

Комментарии экспериментатора: обучающийся не выполнил ни одного задания.

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования по критерию «Сформированность двигательных функций: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис» результат показал, что обучающийся после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» набрал 3 балла, что свидетельствует о низких показателях.

Критерии «Сформированность графомоторного навыка»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение задания без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк, линии проведены по центру строки.	3 балла	Обучающийся заполнил 10 строк и более при удовлетворительном качестве исполнения (проведенные линии расположены ближе к центру строки, для них характерна умеренная волнистость, нарисованы без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк).	
	2 балла	Обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения (умеренная волнистость линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк).	X
	1 балл	Обучающийся заполнил 5 и менее строк или выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения (значительные скосы линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропуски строк).	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения.</i>			
Проведение линии посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся 1 – 2 раза вышел за границу линии.	X
	1 балл	Обучающийся 3 и более раз вышел за границу линии.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся 1 – 2 раза вышел за границу линии.</i>			
Проведение прямых линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Все линии прямые и попадают точно в кеглю.	
	2 балла	1 – 2 ошибки (ошибкой считается не прямая линия или непопадание линии в кеглю).	X

	1 балл	3 и более ошибок.	
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся сделал 2 ошибки.</i>			
Обводка рисунка точно по контуру линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	1 – 2 раза сошел с линии.	
	2 балла	2 – 4 раза сошел с линии.	X
	1 балл	5 и более раз сошел с линии.	
<i>Комментарии экспериментатора: при обводке рисунка обучающийся 3 раза сошел с линии.</i>			
Продолжение узора по образцу, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	С ошибками.	X
	1 балл	Обучающийся не смог продолжить какой-либо или все узоры.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с ошибками.</i>			
Продолжение узора по клеточкам.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся ошибся в одном узоре.	X
	1 балл	Обучающийся ошибся в обоих узорах.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в одном узоре.</i>			
Рисование узора на слух. Продолжение такого узора самостоятельно.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 ошибка.	
	1 балл	2 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся сделал 2 ошибки.</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся сделал 3 ошибки</i>			

Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	X
	1 балл	3 ошибки и более.	
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся сделал 2 ошибки.</i>			
Срисовывание фигуры согласно образцу.	3 балла	Без ошибок	
	2 балла	Ошибки в 1 фигуре	
	1 балл	Ошибки в 2 фигурах и более	X
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся ошибся в 2 фигурах.</i>			
Копирование фразы точно по образцу.	3 балла	Обучающийся скопировал правильно.	
	2 балла	Скопировал с 1 – 2 ошибками	X
	1 балл	Не смог скопировать фразы	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся скопировал фразу с 2 ошибками.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность графомоторного навыка» после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал 19 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Критерий «Сформированность предметно-практической деятельности»

Показатели самостоятельности обучающегося	Обозначение
Действие выполняется со значительной помощью педагога	ПП
Действие выполняется с частичной помощью педагога	П
Действие выполняется обучающимся самостоятельно	С

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение подражательных упражнений для пальцев рук.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью педагога.</i>			
Выбор и группировка плоскостных фигур по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью педагога.</i>			
Узнавание предметов на ощупь.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по показу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	

<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание разрезных картинок из 6 частей.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание узора по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью педагога.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности», после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал 14 баллов, что говорит о средних показателях.

Вывод: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критериям «Сформированность двигательных функций: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис; сформированность графомоторного навыка; сформированность предметно-практической деятельности» после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал в сумме 36 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Личный протокол наблюдения за деятельностью обучающегося на контрольном этапе экспериментального исследования № 3

Цель: выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования на контрольном этапе экспериментального исследования.

Фамилия, имя обучающегося _____ *Л. Данил* _____

Класс _____ *4 «А»* _____

Критерий «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Сформированность кинетической основы двигательного акта (Тест Н. И. Озерецкого)			
Выполнение элементарных движений: удержание позы пальцев рук, последовательным воспроизведением нескольких поз из пальцев. Способность выполнить задание одной и обеими руками (синхронная смена положения обеих рук).	3 балла	Правильное воспроизведение с одной-двух попыток после первой демонстрации.	X
	2 балла	Правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки.	
	1 балл	Правильное воспроизведение после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток.	

<i>Комментарии экспериментатора: правильно воспроизвел с одной-двух попыток после первой демонстрации.</i>				
Сформированность кинестетического праксиса (Тест А. Р. Лурии)				
Воспроизведение различных поз пальцами рук.	3 балла	Обучающийся быстро воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается до 10 сек. По словесной инструкции позы все выполняет.		X
	2 балла	Обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		
	1 балл	Обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек. Пальцы согнуты. Левой рукой позы не выполнены. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся быстро воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается до 10 сек.</i>				
Сформированность пространственного праксиса (проба Хеда)				
Воспроизведение всех движений, выполняемых сидящим напротив обследующим	3 балла	Выполнены оба задания.		X
	2 балла	Выполнена только простая ориентировка.		
	1 балл	Не выполнено ни одного задания.		
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил оба задания.</i>				

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования по критерию «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис» результат показал, что обучающийся после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» набрал 9 баллов, что свидетельствует о высоких показателях.

Критерии «Сформированность графомоторного навыка»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение задания без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк, линии проведены по центру строки.	3 балла	Обучающийся заполнил 10 строк и более при удовлетворительном качестве исполнения (проведенные линии расположены ближе к центру строки, для них характерна умеренная волнистость, нарисованы без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк).	
	2 балла	Обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения (умеренная волнистость линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк).	X
	1 балл	Обучающийся заполнил 5 и менее строк или выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения (значительные скосы линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропуски строк).	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся заполнил 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения.</i>			
Проведение линии посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	X
	2 балла	Обучающийся 1 – 2 раза вышел за границу линии.	
	1 балл	Обучающийся 3 и более раз вышел за границу линии.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание без ошибок.</i>			
Проведение прямых линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Все линии прямые и попадают точно в кеглю.	X
	2 балла	1 – 2 ошибки (ошибкой считается не прямая линия или непопадание линии в кеглю).	

	1 балл	3 и более ошибок.	
<i>Комментарии экспериментатора: все линии прямые и попадают точно в кеглю.</i>			
Обводка рисунка точно по контуру линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	1 – 2 раза сошел с линии.	X
	2 балла	2 – 4 раза сошел с линии.	
	1 балл	5 и более раз сошел с линии.	
<i>Комментарии экспериментатора: 2 раза сошел с линии.</i>			
Продолжение узора по образцу, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	С ошибками.	X
	1 балл	Обучающийся не смог продолжить какой-либо или все узоры.	
<i>Комментарии экспериментатора: задание выполнено с ошибками.</i>			
Продолжение узора по клеточкам.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся ошибся в одном узоре.	X
	1 балл	Обучающийся ошибся в обоих узорах.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в одном узоре.</i>			
Рисование узора на слух. Продолжение такого узора самостоятельно.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 ошибка.	X
	1 балл	2 ошибки и более.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся сделал 1 ошибку.</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	X
	1 балл	3 ошибки и более.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся сделал 1 ошибку.</i>			

Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	X
	1 балл	3 ошибки и более.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся сделал 1 ошибку.</i>			
Срисовывание фигуры согласно образцу.	3 балла	Без ошибок	
	2 балла	Ошибки в 1 фигуре	
	1 балл	Ошибки в 2 фигурах и более	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в 2 фигурах.</i>			
Копирование фразы точно по образцу.	3 балла	Обучающийся скопировал правильно.	X
	2 балла	Скопировал с 1 – 2 ошибками	
	1 балл	Не смог скопировать фразы	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся скопировал фразу правильно.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность графомоторного навыка» после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал 25 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Критерий «Сформированность предметно-практической деятельности»

Показатели самостоятельности обучающегося	Обозначение
Действие выполняется со значительной помощью педагога	ПП
Действие выполняется с частичной помощью педагога	П
Действие выполняется обучающимся самостоятельно	С

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение подражательных упражнений для пальцев рук.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью.</i>			
Выбор и группировка плоскостных фигур по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	X
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие самостоятельно.</i>			
Узнавание предметов на ощупь.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по показу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	

<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью.</i>			
Складывание разрезных картинок из 6 частей.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	X
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие самостоятельно.</i>			
Складывание узора по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	X
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие самостоятельно.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности», после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал 16 баллов, что говорит о высоких показателях.

Вывод: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критериям «Сформированность двигательных функций: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис; сформированность графомоторного навыка; сформированность предметно-практической деятельности» после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал в сумме 50 баллов, что свидетельствует о высоких показателях.

Личный протокол наблюдения за деятельностью обучающегося на контрольном этапе экспериментального исследования № 4

Цель: выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования на контрольном этапе экспериментального исследования.

Фамилия, имя обучающегося _____ *Л. Ярослав* _____

Класс _____ *4 «А»* _____

Критерий «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Сформированность кинетической основы двигательного акта (Тест Н. И. Озерецкого)			
Выполнение элементарных движений: удержание позы пальцев рук, последовательным воспроизведением нескольких поз из пальцев. Способность выполнить задание одной и обеими руками (синхронная смена положения обеих рук).	3 балла	Правильное воспроизведение с одной-двух попыток после первой демонстрации.	
	2 балла	Правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки.	
	1 балл	Правильное воспроизведение после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток.	X
Комментарии экспериментатора: правильно воспроизвел после пяти демонстраций со второй попытки.			

Сформированность кинестетического праксиса (Тест А. Р. Лурии)				
Воспроизведение различных поз пальцами рук.	3 балла	Обучающийся быстро воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается до 10 сек. По словесной инструкции позы все выполняет.		
	2 балла	Обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		
	1 балл	Обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек. Пальцы согнуты.левой рукой позы не выполнены. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		X
Комментарии экспериментатора: обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек.				
Сформированность пространственного праксиса (проба Хеда)				
Воспроизведение всех движений, выполняемых сидящим напротив обследующим	3 балла	Выполнены оба задания.		
	2 балла	Выполнена только простая ориентировка.		
	1 балл	Не выполнено ни одного задания.		X
Комментарии экспериментатора: не выполнил ни одного задания.				

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования по критерию «Сформированность двигательных функций: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис» результат показал, что обучающийся после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» набрал 3 балла, что свидетельствует о низких показателях.

Критерии «Сформированность графомоторного навыка»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение задания без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк, линии проведены по центру строки.	3 балла	Обучающийся заполнил 10 строк и более при удовлетворительном качестве исполнения (проведенные линии расположены ближе к центру строки, для них характерна умеренная волнистость, нарисованы без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк).	
	2 балла	Обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения (умеренная волнистость линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк).	
	1 балл	Обучающийся заполнил 5 и менее строк или выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения (значительные скосы линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропуски строк).	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся заполнил 5 и менее строк или выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения.</i>			
Проведение линии посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся 1 – 2 раза вышел за границу линии.	X
	1 балл	Обучающийся 3 и более раз вышел за границу линии.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся 1 раз вышел за границу линии.</i>			
Проведение прямых линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Все линии прямые и попадают точно в кеглю.	
	2 балла	1 – 2 ошибки (ошибкой считается не прямая линия или непопадание линии	X

		в кеглю).	
	1 балл	3 и более ошибок.	
<i>Комментарии экспериментатора: при выполнении задания обучающийся сделал 2 ошибки.</i>			
Обводка рисунка точно по контуру линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	1 – 2 раза сошел с линии.	
	2 балла	2 – 4 раза сошел с линии.	
	1 балл	5 и более раз сошел с линии.	X
<i>Комментарии экспериментатора: 5 раз сошел с линии.</i>			
Продолжение узора по образцу, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	С ошибками.	X
	1 балл	Обучающийся не смог продолжить какой-либо или все узоры.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с ошибками.</i>			
Продолжение узора по клеточкам.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся ошибся в одном узоре.	
	1 балл	Обучающийся ошибся в обоих узорах.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в обоих узорах.</i>			
Рисование узора на слух. Продолжение такого узора самостоятельно.	3 балла	Без ошибок	
	2 балла	1 ошибка	
	1 балл	2 ошибки и более	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил задание с 2 ошибками.</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок	
	2 балла	1 – 2 ошибки	
	1 балл	3 ошибки и более	

<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся отказался от выполнения задания</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок	
	2 балла	1 – 2 ошибки	
	1 балл	3 ошибки и более	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся отказался от выполнения задания</i>			
Срисовывание фигуры согласно образцу.	3 балла	Без ошибок	
	2 балла	Ошибки в 1 фигуре	
	1 балл	Ошибки в 2 фигурах и более	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в 2 фигурах.</i>			
Копирование фразы точно по образцу.	3 балла	Обучающийся скопировал правильно.	
	2 балла	Скопировал с 1 – 2 ошибками	
	1 балл	Не смог скопировать фразы	X
<i>Комментарии экспериментатора: не смог скопировать фразы.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность графомоторного навыка» после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал 12 баллов, что свидетельствует о низких показателях.

Критерий «Сформированность предметно-практической деятельности»

Показатели самостоятельности обучающегося	Обозначение
Действие выполняется со значительной помощью педагога	ПП
Действие выполняется с частичной помощью педагога	П
Действие выполняется обучающимся самостоятельно	С

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение подражательных упражнений для пальцев рук.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие со значительной помощью педагога.</i>			
Выбор и группировка плоскостных фигур по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью педагога.</i>			
Узнавание предметов на ощупь.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие со значительной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по показу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	X

<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие со значительной помощью педагога.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие со значительной помощью педагога.</i>			
Складывание разрезных картинок из 6 частей.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью педагога.</i>			
Складывание узора по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие со значительной помощью педагога.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности», после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал 9 баллов, что говорит о низких показателях.

Вывод: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критериям «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис; сформированность графомоторного навыка; сформированность предметно-практической деятельности» после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал в сумме 24 балла, что свидетельствует о низких показателях.

Личный протокол наблюдения за деятельностью обучающегося на контрольном этапе экспериментального исследования № 5

Цель: выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования на контрольном этапе экспериментального исследования.

Фамилия, имя обучающегося _____ *П. Руслан* _____

Класс _____ *4 «А»* _____

Критерий «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Сформированность кинетической основы двигательного акта (Тест Н. И. Озерецкого)			
Выполнение элементарных движений: удержание позы пальцев рук, последовательным воспроизведением нескольких поз из пальцев. Способность выполнить задание одной и обеими руками (синхронная смена положения обеих рук).	3 балла	Правильное воспроизведение с одной-двух попыток после первой демонстрации.	
	2 балла	Правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки.	X
	1 балл	Правильное воспроизведение после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток.	

<i>Комментарии экспериментатора: правильно воспроизвел после двух демонстраций с первой попытки.</i>			
Сформированность кинестетического праксиса (Тест А. Р. Лурии)			
Воспроизведение различных поз пальцами рук.	3 балла	Обучающийся быстро воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается до 10 сек. По словесной инструкции позы все выполняет.	
	2 балла	Обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).	X
	1 балл	Обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек. Пальцы согнуты. Лево́й рукой позы не выполнены. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек.</i>			
Сформированность пространственного праксиса (проба Хеда)			
Воспроизведение всех движений, выполняемых сидящим напротив обследующим	3 балла	Выполнены оба задания.	
	2 балла	Выполнена только простая ориентировка.	X
	1 балл	Не выполнено ни одного задания.	
<i>Комментарии экспериментатора: выполнена только простая ориентировка.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования по критерию «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис» результат показал, что обучающийся после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» набрал 6 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Критерии «Сформированность графомоторного навыка»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение задания без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк, линии проведены по центру строки.	3 балла	Обучающийся заполнил 10 строк и более при удовлетворительном качестве исполнения (проведенные линии расположены ближе к центру строки, для них характерна умеренная волнистость, нарисованы без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк).	
	2 балла	Обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения (умеренная волнистость линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк).	X
	1 балл	Обучающийся заполнил 5 и менее строк или выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения (значительные скосы линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропуски строк).	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения.</i>			
Проведение линии посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	X
	2 балла	Обучающийся 1 – 2 раза вышел за границу линии.	
	1 балл	Обучающийся 3 и более раз вышел за границу линии.	
<i>Комментарии экспериментатора: без ошибок.</i>			
Проведение прямых линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Все линии прямые и попадают точно в кеглю.	X
	2 балла	1 – 2 ошибки (ошибкой считается не прямая линия или непопадание линии в кеглю).	

	1 балл	3 и более ошибок.	
<i>Комментарии экспериментатора: все линии прямые и попадают точно в кеглю.</i>			
Обводка рисунка точно по контуру линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	1 – 2 раза сошел с линии.	
	2 балла	2 – 4 раза сошел с линии.	X
	1 балл	5 и более раз сошел с линии.	
<i>Комментарии экспериментатора: 2 раза сошел с линии.</i>			
Продолжение узора по образцу, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	С ошибками.	X
	1 балл	Обучающийся не смог продолжить какой-либо или все узоры.	
<i>Комментарии экспериментатора: задание выполнено с ошибками.</i>			
Продолжение узора по клеточкам.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся ошибся в одном узоре.	X
	1 балл	Обучающийся ошибся в обоих узорах.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся ошибся в одном узоре.</i>			
Рисование узора на слух. Продолжение такого узора самостоятельно.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 ошибка.	
	1 балл	2 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся сделал 2 ошибки.</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	X

<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся сделал 3 ошибки.</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся сделал 3 ошибки.</i>			
Срисовывание фигуры согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Ошибки в 1 фигуре.	
	1 балл	Ошибки в 2 фигурах и более.	X
<i>Комментарии экспериментатора: ошибся в 2 фигурах.</i>			
Копирование фразы точно по образцу.	3 балла	Обучающийся скопировал правильно.	
	2 балла	Скопировал с 1 – 2 ошибками.	X
	1 балл	Не смог скопировать фразы.	
<i>Комментарии экспериментатора: скопировал с 1 ошибкой.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность графомоторного навыка» после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал 20 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Критерий «Сформированность предметно-практической деятельности»

Показатели самостоятельности обучающегося	Обозначение
Действие выполняется со значительной помощью педагога	ПП
Действие выполняется с частичной помощью педагога	П
Действие выполняется обучающимся самостоятельно	С

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение подражательных упражнений для пальцев рук.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью.</i>			
Выбор и группировка плоскостных фигур по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью.</i>			
Узнавание предметов на ощупь.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по показу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	

<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью.</i>			
Складывание разрезных картинок из 6 частей.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью.</i>			
Складывание узора по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности», после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал 14 баллов, что говорит о средних показателях.

Вывод: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критериям «Сформированность двигательных функций: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис; сформированность графомоторного навыка; сформированность предметно-практической деятельности» после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал в сумме 40 баллов, что свидетельствует о средних показателях.

Личный протокол наблюдения за деятельностью обучающегося на контрольном этапе экспериментального исследования № 6

Цель: выявление уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования на контрольном этапе экспериментального исследования.

Фамилия, имя обучающегося _____ *П.Лера* _____

Класс _____ *4 «А»* _____

Критерий «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Сформированность кинетической основы двигательного акта (Тест Н. И. Озерецкого)			
Выполнение элементарных движений: удержание позы пальцев рук, последовательным воспроизведением нескольких поз из пальцев. Способность выполнить задание одной и обеими руками (синхронная смена положения обеих рук).	3 балла	Правильное воспроизведение с одной-двух попыток после первой демонстрации.	X
	2 балла	Правильное воспроизведение после двух демонстраций или после трех демонстраций с первой попытки.	
	1 балл	Правильное воспроизведение после четырех и пяти демонстраций или после трех демонстраций со второй и более попыток.	

<i>Комментарии экспериментатора: правильно воспроизвел с одной попытки после первой демонстрации.</i>				
Сформированность кинестетического праксиса (Тест А. Р. Лурии)				
Воспроизведение различных поз пальцами рук.	3 балла	Обучающийся быстро воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается до 10 сек. По словесной инструкции позы все выполняет.		X
	2 балла	Обучающийся замедленно воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается от 10 до 30 сек. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		
	1 балл	Обучающийся не удерживает позы, неточно их воспроизводит, поиск нужных движений продолжается более 30 сек. Пальцы согнуты. Левой рукой позы не выполнены. По словесной инструкции позы не выполняет (только по показу).		
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся быстро воспроизводит позы поиск нужных движений продолжается до 10 сек.</i>				
Сформированность пространственного праксиса (проба Хеда)				
Воспроизведение всех движений, выполняемых сидящим напротив обследующим.	3 балла	Выполнены оба задания.		X
	2 балла	Выполнена только простая ориентировка.		
	1 балл	Не выполнено ни одного задания.		
<i>Комментарии экспериментатора: выполнены оба задания.</i>				

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики у обучающегося с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования по критерию «Сформированность двигательных функции: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис» результат показал, что обучающийся после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» набрал 9 баллов, что свидетельствует о высоких показателях.

Критерии «Сформированность графомоторного навыка»

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение задания без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк, линии проведены по центру строки.	3 балла	Обучающийся заполнил 10 строк и более при удовлетворительном качестве исполнения (проведенные линии расположены ближе к центру строки, для них характерна умеренная волнистость, нарисованы без отрывов, без выходов за пределы строк, без пропусков строк).	
	2 балла	Обучающийся заполнил 6 – 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения (умеренная волнистость линий с тенденцией приближения к центру строки, без разрывов, без выходов за пределы строки, без пропусков строк).	X
	1 балл	Обучающийся заполнил 5 и менее строк или выполненное задание отличается неудовлетворительным качеством исполнения (значительные скосы линий относительно центра строки, выход за ее пределы или обрывы линий, пропуски строк).	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся заполнил 9 строк при удовлетворительном качестве исполнения.</i>			
Проведение линии посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Обучающийся 1 – 2 раза вышел за границу линии.	X
	1 балл	Обучающийся 3 и более раз вышел за границу линии.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся 1 раз вышел за границу линии.</i>			
Проведение прямых линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Все линии прямые и попадают точно в кеглю.	
	2 балла	1 – 2 ошибки (ошибкой считается не прямая линия или непопадание линии в кеглю).	X

	1 балл	3 и более ошибок.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся сделал 1 ошибку.</i>			
Обводка рисунка точно по контуру линии, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	1 – 2 раза сошел с линии.	
	2 балла	2 – 4 раза сошел с линии.	X
	1 балл	5 и более раз сошел с линии.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся 2 раза сошел с линии.</i>			
Продолжение узора по образцу, не отрывая карандаш от бумаги.	3 балла	Без ошибок.	X
	2 балла	С ошибками.	
	1 балл	Обучающийся не смог продолжить какой-либо или все узоры.	
<i>Комментарии экспериментатора: без ошибок.</i>			
Продолжение узора по клеточкам.	3 балла	Без ошибок.	X
	2 балла	Обучающийся ошибся в одном узоре.	
	1 балл	Обучающийся ошибся в обоих узорах.	
<i>Комментарии экспериментатора: без ошибок.</i>			
Рисование узора на слух. Продолжение такого узора самостоятельно.	3 балла	Без ошибок.	X
	2 балла	1 ошибка.	
	1 балл	2 ошибки и более.	
<i>Комментарии экспериментатора: без ошибок.</i>			
Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	X
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	
<i>Комментарии экспериментатора: без ошибок.</i>			

Рисование фигуры по клеточкам согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	X
	2 балла	1 – 2 ошибки.	
	1 балл	3 ошибки и более.	
<i>Комментарии экспериментатора: без ошибок.</i>			
Срисовывание фигуры согласно образцу.	3 балла	Без ошибок.	
	2 балла	Ошибки в 1 фигуре.	X
	1 балл	Ошибки в 2 фигурах и более.	
<i>Комментарии экспериментатора: ошибки в 1 фигуре.</i>			
Копирование фразы точно по образцу.	3 балла	Обучающийся скопировал правильно.	X
	2 балла	Скопировал с 1 – 2 ошибками	
	1 балл	Не смог скопировать фразы	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся скопировал фразу правильно.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность графомоторного навыка» после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал 28 баллов, что свидетельствует о высоких показателях.

Критерий «Сформированность предметно-практической деятельности»

Показатели самостоятельности обучающегося	Обозначение
Действие выполняется со значительной помощью педагога	ПП
Действие выполняется с частичной помощью педагога	П
Действие выполняется обучающимся самостоятельно	С

Объект наблюдения	Оценка	Качественная характеристика	
Выполнение подражательных упражнений для пальцев рук.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	X
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие самостоятельно.</i>			
Выбор и группировка плоскостных фигур по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью.</i>			
Узнавание предметов на ощупь.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по показу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	

<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью.</i>			
Складывание фигур из счетных палочек по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью.</i>			
Складывание разрезных картинок из 6 частей.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	X
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие самостоятельно.</i>			
Складывание узора по образцу.	3 балла	Действие выполняется обучающимся самостоятельно.	
	2 балла	Действие выполняется с частичной помощью педагога.	X
	1 балл	Действие выполняется со значительной помощью педагога.	
<i>Комментарии экспериментатора: обучающийся выполнил действие с частичной помощью.</i>			

Оценка: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критерию «Сформированность предметно-практической деятельности», после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал 16 баллов, что говорит о высоких показателях.

Вывод: при выявлении уровня сформированности мелкой моторики по критериям «Сформированность двигательных функций: кинетический (динамический) праксис, кинестетический праксис и пространственный праксис; сформированность графомоторного навыка; сформированность предметно-практической деятельности» после внедрения коррекционно-развивающего курса «Мастера-затейники» обучающийся набрал в сумме 53 балла, что свидетельствует о высоких показателях.

Алгоритм работы над модулями программы

- 1. Чтение сказки.**
- 2. Просмотр мультипликационного фильма.**
- 3. Изготовление героя сказки.**
- 4. Инсценировка.**

Конспект урока по куклотерапии
Модуль 1. Пропедевтическая работа

Беседы. Выполнение простых практических заданий. Занятие № 1

Образовательное учреждение: Государственное казенное общеобразовательное учреждение Свердловской области "Екатеринбургская школа интернат № 5, реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы".

Класс: 4

Тема урока: История появления кукол. Изготовление простой куклы.

Цель урока: Познакомить обучающихся с историей появления кукол. Научить изготавливать простую куклу.

Задачи:

Коррекционно - образовательные:

- 1) Расширить знания обучающихся о куклах;
- 2) Формировать познавательную активность и творческое воображение обучающихся при создании собственного продукта деятельности;
- 3) Познакомить обучающихся с историей появления кукол;
- 4) Формировать умение анализировать собственные продукты деятельности.

Коррекционно - развивающие:

- 1) Развивать тактильную чувствительность рук в процессе создания куклы своими руками;
- 2) Совершенствовать двигательную память;
- 3) Развивать психические процессы: внимание, творческое мышление и воображение;
- 4) Развивать силу рук и ловкость движений пальцев и кистей рук;
- 5) Развивать точные и дифференцированные движения кистей и пальцев.

Коррекционно - воспитательные:

- 1) Воспитывать у обучающихся уважение к творчеству;
- 2) Воспитывать уважение к педагогу;
- 3) Воспитывать усидчивость, доводить начатое дело до конца;
- 4) Воспитывать интерес к занятиям куклотерапии.

Оборудование:

Для учителя: Иллюстрации кукол. Образцы кукол. Материалы для практической работы.

Для обучающихся: материалы для практической работы.

Ход урока

Этап урока	Содержание урока	Индивид.и диффер. работа
Организационный этап	Прозвенел для нас звонок и позвал нас на урок. Здравствуйтесь ребята. Давайте все улыбнемся друг другу. И от этих улыбок нам будет веселее. Ребята, а вы здороваетесь, когда приходите в школу? А какие слова вы говорите друг другу? Правильно нужно быть вежливым, здороваться со взрослыми и друг с другом при встрече. Покажите левую ладошку. Наши пальчики сейчас будут здороваться друг с другом.	1,2,3 группа Кончиком большого пальца поочередно касаться кончиков указательного, среднего, безымянного пальцев и мизинца. Прodelать то же самое с другой рукой.
Актуализация знаний обучающихся	- Ребята, а вы играете в игрушки? -Каких кукол вы видели? -Ребята, а вы знаете, когда появилась первая кукла? Сегодня на уроке мы узнаем как появились куклы и научимся изготавливать простую куклу.	1,2,3 группа
Объяснение нового материала	Ребята, самая первая кукла появилась в Египте около 4 тыс лет. Они оберегали людей (показ картинки)	1,2,3 группа



С незапамятных времен женская половина человечества играла в куклы. Эти игрушки мастерили из глины, соломы, гипса, меха, дерева или кости.

На Руси куклы выглядели так
Посмотрите внимательно из чего сделана такая кукла? (*Из ткани, соломы*)
А чего нет у куклы? (*нет лица*)



Как вы думаете для чего делали такую куклу?
(*защита от опасности*)

Раньше считалась, что такая кукла оберегает сон и от злых сил.

Посмотрите внимательно на следующую картинку. Дети раньше играли такими куклами в поле. Она называлась кукла «стригушка». Делались такие куклы из травы.



Ребята, а какой скоро праздник? (*Масленица*)

В Масленицу делают большую куклу из дерева и соломы. Такая кукла называется обрядовая.

Когда делают такую куклу?
(*В конце зимы*)

Такая кукла сжигает весь негатив, который у нас накопился за зиму.

А что готовят в Масленицу? (*блины*)

Физминутка

Какое время года скоро наступит?
Правильно, скоро наступит весна. И на улице все расцветет. Прилетят птицы с юга.

1,2,3 группа
Пальцами обеих рук
производить движения

	Птички прилетели Крыльями махали. Сели. Посидели. И дальше полетели.	вверх-вниз
Закрепление материала	<p>Сегодня мы с вами изготовим вот такую куклу (кукла-пеленашка). Посмотрите внимательно.</p> <p>Анализ образца.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Как и из чего она сделана? 2.Ребята, из скольких частей состоит кукла? 3.Из какого материала сделана поделка? 4.Какого цвета детали? <p>Сначала сделаем нашей куколке голову. Берем синтепон, разрываем его на мелкие части. Катаем шарик. Берем ткань, кладем вату на середину квадрата и скручиваем. Затягиваем нитками или резинкой. Теперь изготовим конверт для нашей куклы. Конверт перевязываем красной лентой.</p>	1,2,3 группа
Подведение итогов урока	<p>Наши куклы готовы. Какие вы молодцы!</p> <p>Данил, как назывались самые первые куклы?</p> <p>Лера, какую куклу мы сегодня изготовили?</p>	1,2,3 группа
Оценка проделанной работы обучающимися	<p>- Оценка качества выполненной работы</p> <p>Критерии оценки: сравнение готовых изделий с образцом:</p> <p>правильность изготовления, аккуратность выполнения, степень приложенных стараний.</p> <p>Оцените качество своей поделки.</p> <p>- Что, на ваш взгляд, особенно хорошо у вас получилось?</p> <p>- Чью игрушку вы считаете лучшей? Почему?</p>	1,2,3 группа

Конспект урока по куклотерапии

Модуль 2. Работа с различными материалами. Занятие № 4

Образовательное учреждение: Государственное казенное общеобразовательное учреждение Свердловской области "Екатеринбургская школа интернат № 5, реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы".

Класс: 4

Тема: изготовление перчаточной куклы «Внучка» по сказке репка.

Цель: Научить изготавливать куклу. Научить обучающихся выполнять гимнастику для пальцев с куклой на руке.

Задачи:

Коррекционно - образовательные:

- 1) Формировать познавательную активность и творческое воображение обучающихся при создании собственного продукта деятельности;
- 2) Закреплять проговаривание стихов одновременно с движениями пальцев рук;
- 3) Формировать умение анализировать собственные продукты деятельности;
- 4) Формировать у обучающихся навыки работы с различными нетрадиционными материалами при изготовлении куклы.

Коррекционно - развивающие:

- 1) Развивать тактильную чувствительность рук в процессе создания кукол своими руками;
- 2) Совершенствовать двигательную память;
- 3) Развивать психические процессы: внимание, творческое мышление и воображение;
- 4) Развивать силу рук и ловкость движений пальцев и кистей рук;
- 5) Развивать точные и дифференцированные движения кистей и пальцев.

Коррекционно - воспитательные:

- 1) Воспитывать у обучающихся уважение к творчеству;
- 2) Воспитывать уважение к педагогу;
- 3) Воспитывать усидчивость, доводить начатое дело до конца;
- 4) Воспитывать интерес к куклотерапии.

Оборудование:

Для учителя: готовое изделие; синтепон, капроновые носки , мех, круг из красной ткани в желтый горошек, глаза.

Для обучающихся: синтепон, капроновые носки, мех, круг из красной ткани в желтый горошек, глаза.

Ход урока

Этап урока	Содержание	Индивид.и диффер. работа
Организационный этап	<p>Прозвенел для нас звонок Начинается урок. - Руслан, какое сегодня число? - Данил, а какое число было вчера? - Лера, какой сегодня день недели?</p> <p>Перед тем, как мы начнем писать, давайте разомнем наши пальчики.</p> <ul style="list-style-type: none">• Прижать ладони друг к другу. Потереть их друг о друга(6-8раз)• Напряжённые разгибания пальцев и сжатие кисти в кулак. (2 раза)• Поднимание, опускание, вращение кистей, сжатых в кулаки. <p>Теперь наши пальчики готовы к работе.</p>	1, 2, 3 группа

Актуализация знаний обучающихся	<p>Ребята, напомните мне, какого героя по сказке «Репка» мы с вами изготовили на прошлом занятии? <i>(бабку)</i></p> <p>Бабка какая по счету тянула репку? <i>(вторая)</i></p> <p>За кого ухватилась бабка? <i>(за деду)</i></p> <p>Кто тянул репку самый первый? <i>(дедка)</i></p> <p>Кто тянул за бабку? <i>(внучка)</i></p> <p>Какая она было по счету? <i>(третья)</i></p> <p>Ребята, мы с вами уже сделали для нашей сказки деду и бабку. Но, нам еще много героев не хватает, чтобы сказку можно было не только рассказать, но и показать.</p> <p>Поэтому сегодня на уроке мы продолжим нашу работу и сделаем новую куклу внучку.</p>	1, 2, 3 группа
Объяснение нового материала	<p>Ребята, посмотрите внимательно на куклу. Демонстрация готового изделия.</p> <p>Кого она вам напоминает?</p> <p>На кого она похожа?</p> <p>Юра, из каких частей она состоит?</p> <p>Лера, во что одета девочка?</p> <p>Какая у нее прическа?</p> <p>Данил, какие материалы использованы?</p> <p>Руслан, какие цвета?</p>	1, 2, 3 группа
Физкультминутка	<p>Дед репку в огороде посадил <i>(постучать указательным пальцем правой руки по ладони левой)</i></p> <p>А осенью выкопать решил. Репка выросла большая.</p> <p>Вот такая – вот такая <i>(обвести руками большой круг в воздухе)</i></p> <p>Бабку дед позвал тогда, Но и бабка не смогла <i>(покачать головой из стороны в сторону)</i></p> <p>Тут внучка прибежала Репку вытянуть помочь обещала Жучка – собачка, с кошкой Муркой, Тоже деду помочь хотели Но репку вытянуть не сумели <i>(покачать головой из стороны в сторону)</i></p> <p>Маленькая серая мышка Вот такая трусишка <i>(скрестить руки на груди и перебирать пальчиками по рукам как будто хочешь согреться)</i></p> <p>Деду помогла, И репку вытянуть смогла. Кто дружно за работу берется <i>(ладони соединить, округлить)</i></p> <p>Тому все удастся!</p>	1, 2, 3 группа

	<i>(правую руку сложить в кулак поднять вверх большой палец)</i>	
Закрепление материала	<p>Ребята, напомните мне с чего мы начнем нашу работу?</p> <p>Правильно. Первым делом мы сделаем голову. Берем синтепон и отделяем от него мелкие части, что бы у нас получилась большая гора ваты. Теперь берем капроновый носок, одеваем его на руку, как рукавичку. В нашей ладошке должна уместиться вся вата. Держим вату в кулаке, выворачиваем носок вместе с ватой. Вот здорово! Вата оказалась внутри! Руками распределяем, поправляем синтепон таким образом, чтобы голова получилась круглая. Теперь завязываем узелок. Молодцы!</p> <p>Сейчас покажите мне, в каком месте на голове надо сделать девочке ушки. Сколько ушек у человека? Правильно – два, слева и справа. Вытягиваем синтепон под тканью в этих местах. Завязываем нитками. Так же делаем нос. Для носа ищем место посередине. Сейчас берем ткань под узелком за кончик носка и продеваем в вырезанную дырку на нашем круге (платье внучки). Для того, чтобы платье держалось на кукле, завязываем еще один большой узелок. Остаток носка отрезаем ножницами.</p> <p>Теперь приклеиваем волосы внучке (мех) и глазки. Наша внучка будет с рыжими волосами и голубыми глазами. Вот какая красавица! Красным фломастером рисуем рот (улыбочку) и щеки. Наша девочка будет румяная и веселая! Черным фломастером рисуем брови.</p> <p>Вот и готовы наши девочки внучки!</p> <p>Одеваем на руку. Вот какие девочки у нас получились! Просто красавицы!</p>	1, 2, 3 группа
Итог	<p>Ребята, какого героя мы сегодня с вами сделали своими руками?</p> <p>Вам понравилась кукла?</p> <p>Из каких материалов мы сделали внучку?</p>	1, 2, 3 группа
Оценка	<p>Оценка качества выполненной работы</p> <p>Критерии оценки: сравнение готовых изделий с образцом:</p>	1, 2, 3 группа

	<p>правильность изготовления, аккуратность выполнения, степень приложенных стараний.</p> <p>Оцените качество своей поделки.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Что, на ваш взгляд, особенно хорошо у вас получилось? - Чью игрушку вы считаете лучшей? Почему? 	
--	--	--

Конспект урока по куклотерапии

Модуль 3. Работа с текстильным материалом. Занятие № 7

Класс: 4

Тема: изготовление перчаточной куклы «Мышка» по сказке репка.

Цель: научить изготавливать куклу.

Задачи:

Коррекционно - образовательные:

- 5) Формировать познавательную активность и творческое воображение обучающихся при создании собственного продукта деятельности;
- 6) Закреплять проговаривание стихов одновременно с движениями пальцев рук;
- 7) Формировать умение анализировать собственные продукты деятельности;
- 8) Формировать у обучающихся навыки работы с различными нетрадиционными материалами при изготовлении куклы.

Коррекционно - развивающие:

- 6) Развивать тактильную чувствительность рук в процессе создания кукол своими руками;
- 7) Совершенствовать двигательную память;
- 8) Развивать психические процессы: внимание, творческое мышление и воображение;
- 9) Развивать силу рук и ловкость движений пальцев и кистей рук;
- 10) Развивать точные и дифференцированные движения кистей и пальцев.

Коррекционно - воспитательные:

- 5) Воспитывать у обучающихся уважение к творчеству;
- 6) Воспитывать уважение к педагогу;
- 7) Воспитывать усидчивость, доводить начатое дело до конца;
- 8) Воспитывать интерес к куклотерапии.

Оборудование:

Для учителя: готовое изделие; синтепон, капроновые носки, мех, круг из ткани серого цвета, клей, глаза, черный фломастер, нитки.

Для обучающихся: синтепон, капроновые носки, мех, круг из ткани серого цвета, глаза.

Ход урока

Этап урока	Содержание	Инд.и диффер.работа
Организационный этап	<p>Прозвенел для нас звонок Начинается урок. - Руслан, какое сегодня число? - Данил, а какое число было вчера? - Лера, какой сегодня день недели?</p> <p>Перед тем, как мы начнем писать, давайте разомнем наши пальчики.</p> <ul style="list-style-type: none">• Прижать ладони друг к другу. Потереть их друг о друга(6-8раз)• Напряжённые разгибания пальцев и сжимание кисти в кулак. (2 раза)• Поднимание, опускание, вращение кистей, сжатых в кулаки. <p>Теперь наши пальчики готовы к работе.</p>	1, 2, 3 группа
Актуализация знаний обучающихся	<p>Ребята, напомните мне, какого героя по сказке «Репка» мы с вами изготовили? <i>(внучку)</i> Внучка какая по счету тянула репку? <i>(третья)</i> За кого ухватилась внучка? <i>(за бабу)</i> Кто тянул репку самый первый? <i>(дедка)</i> А кто еще помогал дедке и бабушке? Внучка, Жучка, кошка. А кто же помог вытянуть репку? Правильно. Мышка. Как вы думаете: Мышка такая сильная? Сильнее дедки и бабушки? Как же ей удалось репку вытянуть? Дети отвечают, что репку вытянули потому, что тянули все вместе, дружно. Но мышки не хватало и поэтому не получалось вытянуть репку. Педагог: «Вот эту помощницу, без которой не могли вытянуть репку, мы сегодня и будем делать на нашем занятии». Сегодня я научу вас делать куклу – мышку.</p>	1, 2, 3 группа

Объяснение нового материала	<p>Ребята, посмотрите внимательно на куклу. Демонстрация готового изделия. Юра, из каких частей она состоит? Лера, во что одета мышка? Данил, какие материалы использованы? Руслан, какие цвета?</p>	<p>1, 2, 3 группа</p>
Физкультминутка	<p>Дед репку в огороде посадил <i>(постучать указательным пальцем правой руки по ладони левой)</i> А осенью выкопать решил. Репка выросла большая. Вот такая – вот такая <i>(обвести руками большой круг в воздухе)</i> Бабку дед позвал тогда, Но и бабка не смогла <i>(покачать головой из стороны в сторону)</i> Тут внучка прибежала Репку вытянуть помочь обещала Жучка – собачка, с кошкой Муркой, Тоже деду помочь хотели Но репку вытянуть не сумели <i>(покачать головой из стороны в сторону)</i> Маленькая серая мышка Вот такая трусишка <i>(скрестить руки на груди и перебирать пальчиками по рукам как будто хочешь согреться)</i> Деду помогла, И репку вытянуть смогла. Кто дружно за работу берется <i>(ладони соединить, округлить)</i> Тому все удастся! <i>(правую руку сложить в кулак поднять вверх большой палец)</i></p>	<p>1, 2, 3 группа</p>
Закрепление материала	<p>Ребята, напомним мне с чего мы начнем нашу работу?</p> <p>Правильно. Первым делом мы сделаем голову. Берем синтепон и отделяем от него мелкие части, что бы у нас получилась большая гора ваты. Складываем аккуратно, в одну кучку. Теперь берем капроновый носок, одеваем его на руку, как рукавичку. В нашей ладошке должна поместиться вся наша гора из ваты. Уминаем. Помогаем другой рукой. Выворачиваем носок вместе с ватой. Руками исправляем и распределяем синтепон таким</p>	<p>1, 2, 3 группа</p>

	<p>образом, чтобы голова получилась круглая. Теперь завязываем узелок. Ищем место, где у нас будет нос. Это должна быть середина. Покажите пальцем это место. Молодцы! Сейчас надо крепко ухватить это место двумя пальчиками, (большим и указательным) и тянуть с силой синтепон вместе с носком, чтобы голова стала не круглой, а вытянутой, как яичко. Самый кончик перевязываем ниткой и получается любопытный носик. Остается нарядить нашу мышку. Вот серый круг ткани – это наряд для мышки. Берем за уголок носка под узелком и продеваем в дырку на круге из серой ткани. Для того чтобы платье крепко держалось на мышке, завязываем узелок. Лишнее отрезаем ножницами. Теперь приклеиваем на голову ушки, серый мех и глазки. Черным фломастером рисуем мышке усы и раскрашиваем нос.</p> <p>Одеваем нашу мышку на руку и показываем друг другу. Вот какие ребята молодцы! Каких красивых мышек сделали! Ваши мышки могут быть настоящими артистами и показывать сказки!</p>	
Итог	<p>Ребята, какого героя мы сегодня выполнили?</p> <p>Вам понравилась кукла?</p> <p>Из каких материалов мы сделали мышку?</p>	
Оценка	<p>Оценка качества выполненной работы</p> <p>Критерии оценки: сравнение готовых изделий с образцом:</p> <p>правильность изготовления,</p> <p>аккуратность выполнения,</p> <p>степень приложенных стараний.</p> <p>Оцените качество своей поделки.</p> <p>- Что, на ваш взгляд, особенно хорошо у вас получилось?</p> <p>- Чью игрушку вы считаете лучшей? Почему?</p>	

Материалы, используемые при изготовлении кукол



Синтепон



Капроновые носки



Мех искусственный



Глазки

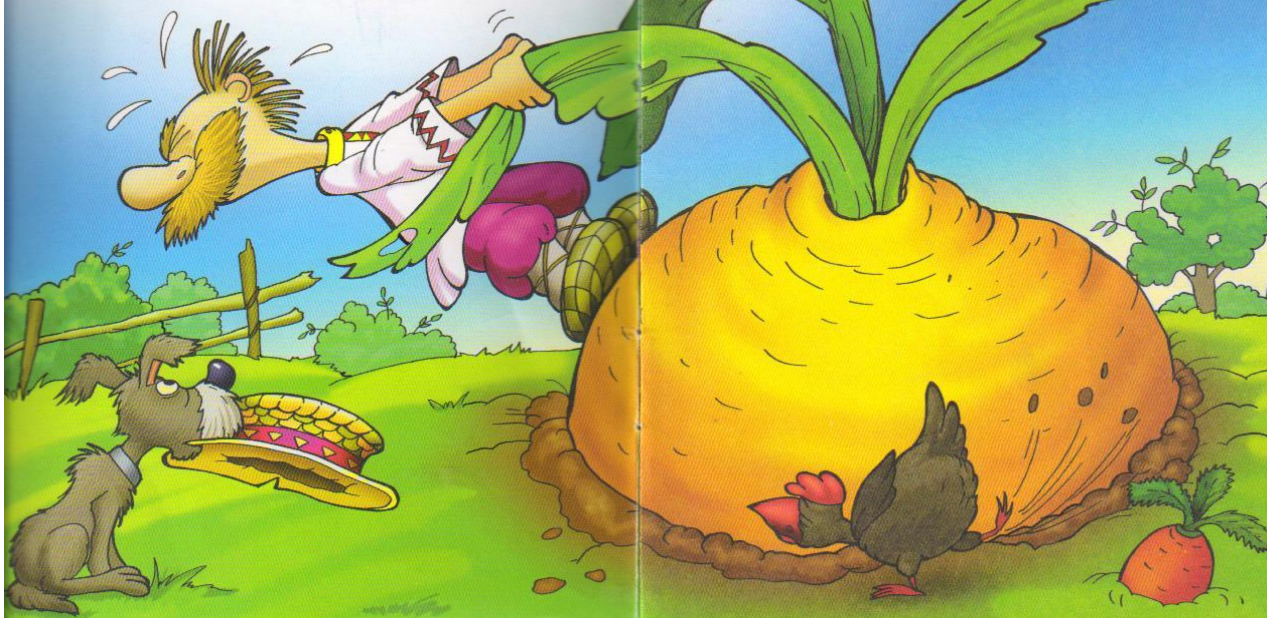


Цветная ткань

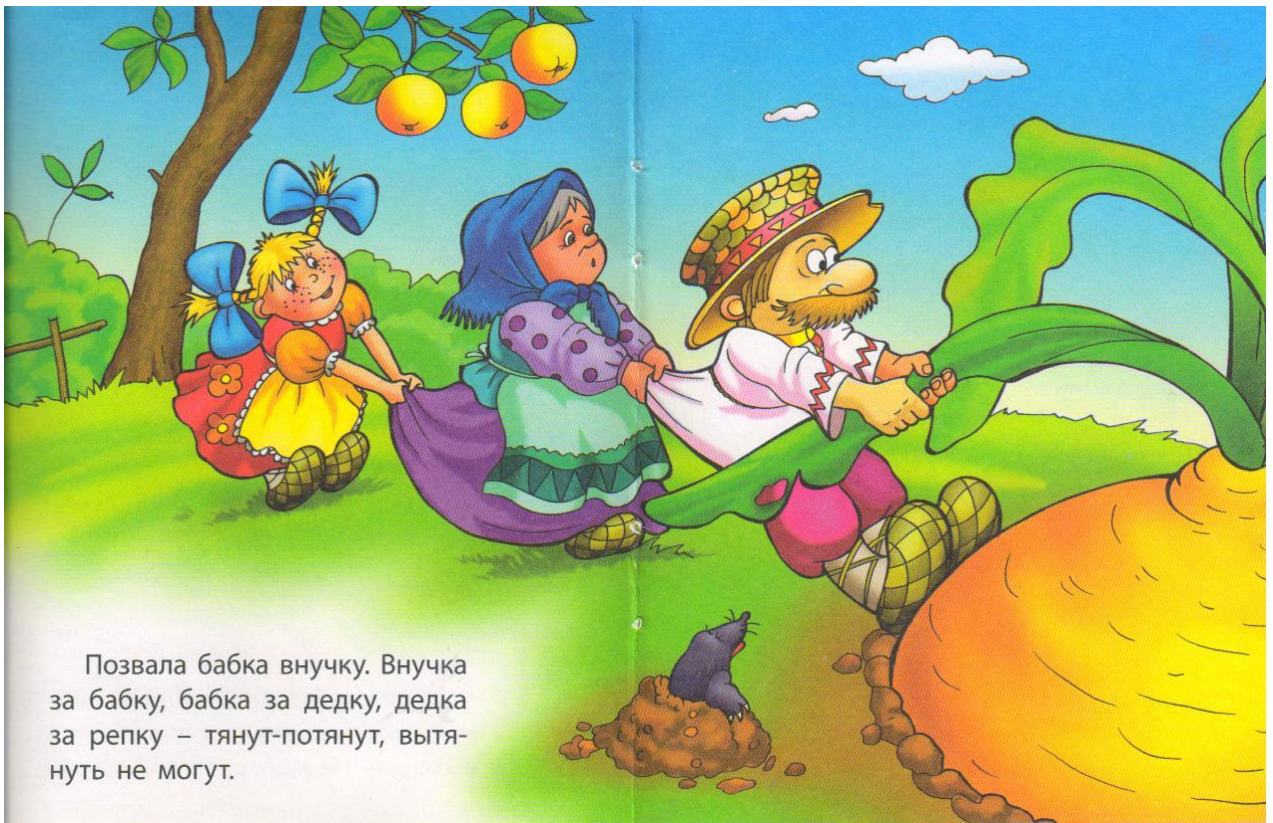
Сказка «Репка»



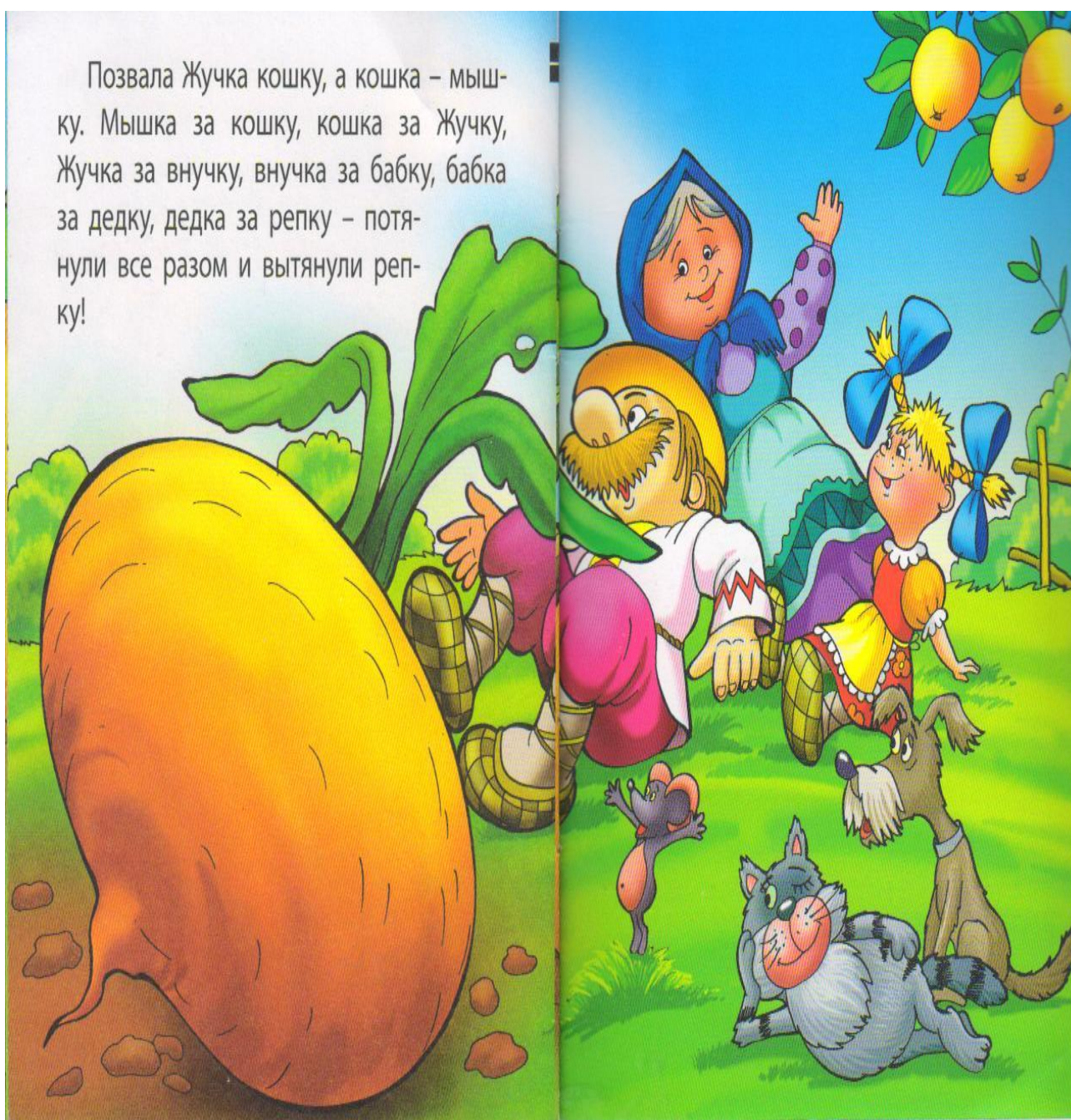
Посадил дед репку. Выросла она большая-пребольшая. Стал дед рвать репку – тянет-потянет, а вытянуть не может!



Позвал дед бабу. Бабка за дедку, дедка за репку – тянут-потянут, вытянуть не могут.



Позвала Жучка кошку, а кошка – мыш-
ку. Мышка за кошку, кошка за Жучку,
Жучка за внучку, внучка за бабу, баба
за дедку, дедка за репку – потя-
нули все разом и вытянули реп-
ку!



ПРИЛОЖЕНИЕ 11

Работы обучающихся с умеренной умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) на уровне начального образования (экспериментальная группа)

Кукла «Дедка»



Рис.1. Данил Л.

Кукла «Бабка»



Рис.2. Руслан П.

Кукла «Внучка»



Рис.3.Лера П.

Кукла «Жучка»



Рис.4.Руслан К.

Кукла «Кошка»



Рис.5.Юра 3.

Кукла «Мышка»



Рис.6.Ярослав

Александрова Анна Владимировна – студент 3 курса, обучающийся по профилю «олигофренопедагогика» в институте специального образования УрГПУ.

Благодаря практике имеется опыт работы с детьми с ОВЗ, а так же с детьми, имеющую умственную отсталость.

Моя практика проходила в специальном (коррекционном) образовательном учреждении Свердловской области для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. Среди учащихся находились дети, имеющие диагнозы: шизофрения, аутизм, олигофрения. Все учащиеся признаны нуждающимися в коррекции речевых и психических нарушений.

Урок по трудовому обучению проводился в 3 классе, специальной коррекционной школы.

На уроке присутствовало 9 учеников (5 мальчиков и 4 девочки). Все дети имели умственную отсталость разных степеней.

При планировании урока были учтены физические и умственные возможности детей, психологический настрой и форма мотивации.

Подготовка к уроку включала изготовление образца перчаточной куклы и вырезание из ткани некоторых деталей, чтобы исключить применение детьми ножниц и иголок. Подобран наглядный материал, включающий набор картинок и рассказов о племенах индейцев.

В содержание урока включены:

1. Пальчиковая гимнастика.
2. Рассказ о племенах индейцев, образе жизни, манерах общения и т.д.
3. Демонстрация образца куклы.
4. Ознакомление с материалами и их свойствами.
5. Поэтапное объяснение хода работы.
8. Самостоятельная работа детей.
9. Подведение итогов занятия.

Конспект урока по трудовому обучению в 3 классе

Тема: Изготовление перчаточной куклы «Индеец Гук»

Цель: научить детей самостоятельно изготавливать перчаточные куклы без использования колющих инструментов и применять их в играх.

Задачи:

1. Коррекционно - образовательные:

- формировать представление о населении разных стран мира;
- дать представление о племенах индейцев;
- познакомить с новыми текстильными материалами и их свойствами;
- закрепить характерные особенности внешнего вида (цвет, размер, формы);
- развивать у детей наблюдательность, любознательность, сообразительность;

2. Коррекционно - развивающие:

- развивать у обучающихся моторику рук, творческие способности;
- развивать зрительную память;
- зрительно-моторную координацию;
- воображение;
- внимание;
- мышление.

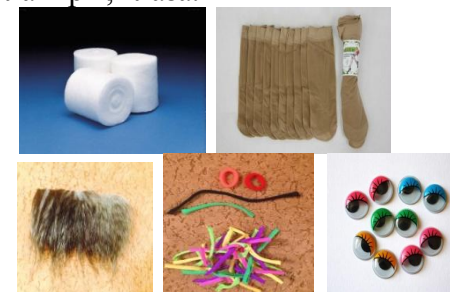
3. Коррекционно - воспитательные:

- воспитывать аккуратность, эстетический вкус;
- воспитывать у детей познавательный интерес к окружающему миру.

Оборудование:

Для учителя: готовое изделие; синтапон, капроновые носки, искусственный мех, цветные полоски ткани (лайкры), глаза, клей.

Для обучающихся: синтапон, капроновые носки, искусственный мех, цветные полоски ткани лайкры, глаза.



<p>Ход проведения урока.</p> <p>1.Пальчиковая гимнастика. (вспомнили названия пальцев: большой, указательный и т.д.).</p> <p>2. Вводная беседа, при которой выявлены знания по теме о племенах индейцев.</p> <p>3. Демонстрация образца куклы. «Посмотрите, кто пришел к нам на урок». (Кукла здоровается с детьми за руку. Этим действием педагог показывает возможность применения куклы и мотивирует на работу по изготовлению).</p> <p>4. Анализ образца. (Внешний вид. Из чего сделана).</p> <p>5. Ознакомление с материалами и их свойствами. (Синтепон. Рассказ педагога о том, где используют этот материал. Дети кладут руки на синтепон, ощущая тепло и мягкость. Педагог демонстрирует как синтепон можно превратить в вату, отрывая маленькие кусочки).</p> <p>6. Раздача материалов сопровождается словесным описанием. (Круг из ткани - это одежда индейца. Носок и синтепон понадобятся для изготовления самой куклы. Из меха сделаем волосы и т.д.).</p> <p>7. Поэтапное объяснение с демонстрацией образца по ходу изготовления куклы.</p> <p>8. Самостоятельная работа детей под контролем педагога за выполнением работы.</p>	<p>9.Подведение итогов занятия</p> <p>10.Обсуждение готовых работ учащихся.</p> <p>11. Розыгрыш театральной сценки под руководством педагога с участием детей и использованием готовых кукол. « Посмотрите, сколько новых друзей появилось у нашего Гука. Целое племя. Давайте поздороваемся друг с другом, как это делают индейцы и придумаем им имена».</p> <p>12. Критерии оценки: сравнение готовых изделий с образцом: правильность изготовления, аккуратность выполнения, степень приложенных стараний.</p> <p>Анализ проведенного урока показывает, что все дети, независимо от наличия и тяжести своих заболеваний, справились с заданием. Поставленные цели и задачи достигнуты в полной мере. На протяжении урока не наблюдалось раздражительности, капризности, возбудимости, признаков агрессии и протеста, что свойственно таким детям. Процесс изготовления куклы захватил детей с первых минут и был стимулом довести начатую работу до завершения. В результате дети не только сами изготовили куклу, но, и, играя с ней, при участии взрослых, получили новые знания и навыки.</p>	<p>Заключение.</p> <p>Примененный на уроке труда метод куклотерапии в очередной раз, на практике, доказал свою эффективность. Применение метода куклотерапии в коррекционных школах, несомненно, способствует развитию внимания, восприятия речи, воображения, общей и мелкой моторики, координации всех видов движений у детей с ОВЗ. С применением куклы на уроке, детей не приходится дополнительно стимулировать, так как они делают это сами с большим удовольствием.</p> <p>Описанный процесс по изготовлению куклы, является своеобразным методом куклотерапии, способным поднять на более высокий уровень самооценку ребенка, вызвать желание общаться и получать знания.</p> <div data-bbox="1603 855 1906 1259" data-label="Image"> </div>
--	--	---

Волгоградская региональная общественная организация
«Поддержка профессионального становления педагогов-дефектологов»



Диплом

награждается

АЛЕКСАНДРОВА
Анна Владимировна,

студентка 3 курса
ФГБОУ ВПО «Уральского Государственного Педагогического
университета» г. Екатеринбург,

занявшая 3 место

во Всероссийском конкурсе

«Информационный буклет»

Номинация:

«Коррекционно-развивающая работа»



Председатель жюри: к.п.н., доцент кафедры теории и методики
обучения математике и информатике ФГБОУ ВПО «ВГСПУ»

Куратор:

Пр. № 2/42 от 02.03.16



Яриков В.Г.

Алёнкина О.А.

Волгоград, 2016